

829 11. Marts 1881: 2. Beh. af Lovf. om Handel med samt Opbev. og Anv. af Gifter. 830

To og Halvtredstindstyvende Møde.

Fredagen den 11te Marts 1881, Kl. 1 1/2.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Siden forrige Møde har jeg fra Folkethingets Formand modtaget „For-  
slag til Straffelov for Krigsmagten“ som vedtaget af Folkethinget med Anmodning om Forelæggelse her. Forelæggelsen sker herved. Exemplarer af Lovforslaget ville blive omdelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af: Forslag til Lov om Kontorholdsgodtgjørelse ved Toldvæsenet.

(Tredie Behandling i Folkethinget findes i dettes Tidende Sp. 3463; Lovforslaget, som vedtaget af Folkethinget, i Tillæg C.)

**Formanden:** Den ærede Finansminister er forhindret fra at være tilstede, men den ærede Justitsminister er villig til at varetage hans Tare, og der er saaledes Intet til Hinder for Sagens Foretagelse.

Da Ingen begjærede Ordet, gik man strax til Afstemning, hvorved

Sagens Overgang til 2den Behandling vedtoges enstemmig med 38 Stemmer.

Man gik derefter til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Handel med samt Opbevaring og Anvendelse af Gifte og andre for Sundheden farlige Stoffer.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 268; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 813 fg.)

Foruden de i Udvalgets Betænkning stillede Ændringsforslag var der ikke stillet noget saadant.

**Formanden:** Jeg gjør med Hensyn til Ændringsforslagene i Betænkningen opmærksom paa, at der er indløbet en Trykfeil i tvende af dem, nemlig Nr. 3 og 4, idet der i dem staar

citeret § 21 istedetfor § 1. Et Par af Ændringerne ere indbyrdes afhængige af hinanden, og nogle ere Redaktionsændringer; det giver sig med Lethed, naar vi komme til Afstemning.

Jeg sætter samtlige Lovforslagets Paragrafer med de dertil stillede Ændringsforslag under Forhandling. Den ærede Ordfører har Ordet.

**Ordføreren (Fischer):** De Ændringsforslag, som foreligge i Betænkningen, ere for den væsentligste Del saadanne, at de let ville forstaaes blot ved Gjennemlæsning, og da der i Betænkningen er givet en Veiledning til at forstaa dem, der maatte behøve nogen Forklaring, skal jeg, for ikke at være unødvendig vidtløftig, indskrænke mig til at omtale de Ændringsforslag, om hvilke der har været Meningsforskjel i Udvalget, og dernæst et enkelt Ændringsforslag, som der er Anledning til særlig at fremhæve. Det første af de stillede Ændringsforslag, jeg skal tillade mig at omtale, er Nr. 6 til § 4. Dette Ændringsforslag gaar ud paa, at Materialister, som have taget pharmaceutisk Examen, skulle have Ret til at handle med Gifte. Til Forstaaelse af dette Ændringsforslag gjør jeg opmærksom paa, at efter § 4 skulle Grossererere og Kjøbmænd, der ikke tillige drive Detailhandel, have Ret til at handle med Gifte, men altsaa udelukkes de Handelende, som tillige have Detailhandel, fra denne Ret, og derunder falde jo Materialister, som have Detailhandel. For Tiden drive imidlertid Materialisterne Handel med Gifte — jeg tror endog saa, at et enkelt Firma her i Kjøbenhavn har den hele en gros Handel med Gifte — og der har ikke foreligget Udvalget nogen Oplysning om, at den nu bestaaende Tilstand har medført nogen Ulempe. Det har derfor forekommet Flextallet, at der ikke var tilstrækkelig Grund til at betage Materialisterne den Ret, de hidtil faktisk have havt, og som adskillige af dem eller dog enkelte af dem have benyttet. Nu kunde der jo imidlertid fremsættes det Spørgsmaal, om ikke Detailhandelen, som Materialisterne forbinde med deres Handel en gros, kunde friste dem til at omgaa Lovens Bestemmelse om, at Detailhandelen med Gifte skal være henlagt til Apothekerne, og denne Bestemmelse, at Detailhandelen skal henlægges til Apothekerne, er hele Udvalget enigt i at anerkjende for rigtig. Spørgsmaalet bliver, som sagt, altsaa, om der derved skulde opstaa saa stor Fristelse for Materialisterne til at omgaa Lovens Bestemmelse, at de ogsaa skulde handle i Detail med Gifte, og det er Grunden til, at ikke hele Udvalget har sluttet sig om dette Forslag, idet to ærede Medlemmer ikke have villet tiltræde det. Jeg anfører imidlertid, hvad jeg allerede har hentydet til, at der ikke har foreligget Udvalget