

43) **Ændringsforslag af Drenbøll** under Nr. 6 til § 14:

Paragrafen affattes saaledes:

„Sager angaaende Forholdet mellem Mester og Lærling behandles som private Politisager.

Ved Dommen i Sagen kan Dommeren tilkjende den skadelidende Part en passende Erstatning, hvilken med Parternes Samtykke kan fastsettes ved Dommerens Skjøn.“

vedtoges enstemmig med 42 St.

Som Følge af denne Afstemning bortfaldt Udvalgets **Ændringsforslag** under Nr. 38 og 39.

Lovforslagets § 15 (se Tillæg A Sp. 1821—1822) ansaas som vedtagen uden Afstemning.

44) **Udvalgets formelle Ændringsforslag** under Nr. 6, 8, 10, 12, 15, 17, 19, 20, 22, 24, 28, 30, 34, 37, 40 og 41 angaaende Lovforslagets Bygning vedtoges enstemmig med 46 St.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling vedtoges enstemmig med 45 St.

Formanden: Jeg beider faavel Udvalget som ærede Medlemmer at benytte Liden, da det er ønskeligt, at denne Sag kunde bringes tilende nogenlunde hurtigt.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forandringer i og Tillæg til Sagtlov for Færøerne af 9de Februar 1854.

(1ste Behandling findes i Lidenen Sp. 654).

Der var til denne Behandling stillet følgende **Ændringsforslag:**

af Rump:

Til § 1.

1) I 3die Linie udgaar: „, Silbemaager (Litter), Struntjægere (Tjægver)“.

Til § 4.

2) I 2det Stykke, 4de til 5te Linie, udgaar: „, Silbemaage, Struntjæger“.

Lovforslaget med de stillede **Ændringsforslag** fattes under Forhandling under Cet.

Rump: Under Sagens 1ste Behandling bemærkede jeg, at jeg vilde gjøre Stillelsen af **Ændringsforslag** afhængig af, hvilke sagkyndige Udtalelser jeg kunde erholde med Hensyn til Spørgsmaalet, om visse Fuglearter burde fredes. Jeg henvendte mig derpaa til Professor Reinhardt, og fra ham har jeg modtaget en Skrivelse, hvoraf jeg med den høitærede Formands Tilladelse skal oplæse nogle faa Linier. Han skriver saaledes: „Først vil jeg tillade mig den Bemærkning, at Spøjsmand Müller vistnok maa siges at kjende sine Fædrevers Fugle og deres Levemaade saa godt, at der i det Hele taget er god Grund til at agte paa hans Mening i Tilfælde som det her foreliggende; jeg skal dernæst tilføie, at han har Ret i, at baade Litter og Tjægver ere Tjæggersøvere, som neppe have Krav paa at fredes. Begge disse Fugle bygge Rede ikke paa de steile Skrænter lige ved Havet, men paa de mere eller mindre moseagtige Sletter omkring Fjeldsjørne eller paa Myrrener langs Elvene; de kunne derfor maasse ved deres Ekstremiteter bidrage lidt til at gjøde deres Unglesteder, men det vil være klart, at denne Nytte kun kan være meget lille og ikke kan give Grund til at frede dem. Jeg deler fremdeles ganske Müllers Mening, at Fredningen i praktisk Henseende er fuldstændig ligegyldig, thi de ere kun i høist ubetydelig Grad Gjenstand for Jagt eller Fangst; der er derfor neppe Anledning til at optage dem blandt de fredede Fugle.“ Professor Reinhardt oplyser derpaa, at disse Fugle faavel som adskillige andre, der i Lovforslaget foreslaas fredede, kun opholde sig paa Færøerne om Sommeren, saa at den i Lovforslaget paatænkte Fredning for en vis Tid praktisk vil blive total Fredning. Jeg antager, at ærede Medlemmer i det, jeg her har oplæst, ville finde tilstrækkelig Begrundelse for, at jeg har stillet disse **Ændringsforslag**, og jeg skal dermed tillade mig at anbefale dem.

Justitsministeren (Kellermann): Jeg skal ikke modsætte mig de omtalte **Ændringsforslag**. Som jeg allerede tidligere har bemærket under den foregaaende Behandling af Sagen, har jeg ikke, og kan jeg ikke have nogen personlig Mening om dette Spørgsmaal. Jeg antager, at det i alle Tilfælde ifølge de Oplysninger, der foreligge, ikke kan have nogen skadelig Følge, da som der blev bemærket, Jagten efter disse Fugle saagodtsom ikke finder Sted, og Sagen som Følge deraf ikke kan have stor praktisk Betydning.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, var Forhandlingen sluttet, og man gik til Afstemning.