

denne Bestemmelse sin fulde Sikkerhed, at den, som ikke indgaar Lærlingekontrakten skriftlig, skal være Nullt undergIVEN. Man kan vel nu sige, at en saadan mundtlig indgaaet Lærlingekontrakt, naar det kommer til juridisk Afgjørelse, ikke har nogen Betydning; det er sikkert, men den kan dog have den Betydning mellem Parterne, der ere blevne enige om at oprette et saadant Forhold, at de som ærlige Mennesker føle sig moralsk forpligtede til at opfylde Kontraktens Indhold. I saadanne Tilfælde vil den, der gjør Forsøg paa at oprette Lærlingekontrakt mundtligt — thi den bliver dog ikke derved, som ogsaa er blevet sagt i denne Sag, til en Arbejdskontrakt, nei, den bliver en Lærlingekontrakt, naar den er indgaaet som Lærlingekontrakt — i saadanne Tilfælde vil Bedkommende, siger jeg, naar det bevises, at han har indgaaet en mundtlig Lærlingekontrakt, være hjemfalden til Lovens Straf. Man har søgt at bevise, at der ikke er nogen Præcedens i vor Lovgivning for saadanne Straffebestemmelser i mere private Forhold; jeg skal ikke indlade mig derpaa; men jeg vil sige, at dersom man i dette Tilfælde fandt, at det ikke blot var en nyttig, men næsten en nødvendig Bestemmelse for at give en af Lovens vigtigste Fordringer den fornødne Kraft, saa var der jo ikke Noget til Hindring for her at etablere et nyt Princip. Jeg tillægger denne Bestemmelse den største Betydning, og jeg skal kun gjentage, at, hvis den udstemmes, saa anser jeg vort Arbejde, det, der er leveret, og det, som der fremtidig vil blive leveret i denne Sag, for omtrentlig spildt.

Udvalgets Ændringsforslag til § 2 skal jeg tiltræde. — Ved § 3 tiltræder jeg Mindretallets Underændringsforslag, der gaar ud paa, at istedetfor Ordene: „var Lærlingen ved Kontraktens Afsluttelse under 18 Aar osv.“ forandres til „Kontrakten er“. Det sigter jo til den Opfattelse, at denne Lov ikke angaar Personer, der have naaet 18 Aars Alderen. — Jeg skal ganske henstille, om man vil sætte 20 eller 21 Aar som Grænse for, hvorlænge en Mindreaarig skal være bunden til en i hans Umyndighed indgaaet Kontrakt. Det er, forekommer det mig, et Spørgsmaal, som ikke har nogen særdeles Betydning. — Ændringsforslaget af det ærede 1ste Medlem for 10de Kreds (Zejzen) under Nr. 4, hvorefter den sidste Sætning af andet Stykke af den foreslaaede nye § 3 skal udgaa, kan jeg tiltræde, idet jeg i det Hele taget skal udtale, at det forekommer mig, at der maatte kunde være Anledning til i Overensstemmelse med Udtalelser fra Foreningen til Lærlingens Uddannelse, at tage under Overveielse til sidste Behandling at redigere Slutningen af denne Paragraf paa en noget humanere Maade end nu lige overfor Lærlingene. En Lante i den Gen-

seende har faaet sit Udtryk i et Ændringsforslag, som er stillet af et æret Medlem (Chr. Nielsen). Jeg ønsker ikke idag at tiltræde dette Ændringsforslag, da jeg ikke har faaet det gennemtaent eller veed, om det er hensigtsmæssigt; men jeg undlader ikke at udtale, at det forekommer mig, at der er al Anledning til at tage dette Spørgsmaal under nærmere Overveielse inden 3die Behandling. — Med Hensyn til Spørgsmaalet om Hensigtsmæssigheden af Redaktionen af § 5 skal jeg kun sige, at jeg ikke har synderlig Sympathi for denne Tilføielse „i Reglen“ i Paragrafens første Stykke. Jeg har nogen Frygt for, at denne Tilføielse gjør Bestemmelsen om Arbejdstiden noget usikker, og da det her gjælder om at væge for, at den unge Arbejder ikke gennem en haard Benyttelse af hans Legemskræfter skal udsættes for at lide Skade paa sit Helbred, har jeg troet, at det er et af de Steder, hvor der er mest Anledning til at faae Bestemmelsen klarere. Der er imidlertid ikke stillet noget Ændringsforslag derom, saa jeg skal ikke opholde mig derved. — Derimod maa jeg sige med Hensyn til Ændringsforslaget til sidste Passus af § 5, hvor der er Tale om, at Lærlingen skal have fri Søndag Eftermiddag, at jeg er enig med det ærede Medlem fra Kjøbenhavn (Ploug), som havde Ordet før mig, at da det er et „bør“ og ikke et „maa“ eller „skal“, har Ændringsforslaget ikke Noget at betyde. — Ændringsforslaget til § 6 under Nr. 9 skal jeg tiltræde. Det vil erindres fra den tidligere Forhandling af denne Sag, at jeg ikke sympatiserer stærkt, heller ikke paa dette Sted, med Ordet „ordentligvis“. Jeg mener, at ogsaa uden Bevarelsen af et saadant Tillæg vil denne Sag kunne jevne sig mellem rimelige Mennesker, og jeg ser ikke nogen Grund til det stillede Ændringsforslag. — Med Hensyn til Ændringsforslaget Nr. 11 har jeg ikke Videre at erindre. Ligeledes kan jeg modtage Ændringsforslagene under 13, 14, 16, 18, 21, og det Samme gjælder om Nr. 23, der, efter de Bemærkninger, som den ærede Ordsfører gjorde igaar, maa anses for fornødent, skjøndt det kun er ganske enkelte Tilfælde, hvori det vil blive anvendt paa den Maade, han fremstillede. Smid- lertid kan det Tilfælde jo indtræffe, at de 3 Maaneders Prøvetid kunde falde faalebes, at Lærlingen bliver myndig inden Udløbet af den, medens Kontrakten er afsluttet paa den Tid, han var umyndig, og i dette Tilfælde vil jo Lovforslagets Bestemmelse ikke være tilstrækkelig. — Mod Ændringsforslagene under Nr. 25, 26 og 27 har jeg Intet at erindre, saa lidt som mod 1ste Stykke af Ændringsforslaget Nr. 29 til § 12. Derimod kan jeg ikke frasalde min Formening om, at Redaktionen af det 2det Stykke af Nr. 29 ikke er saa ganske heldig, som Redaktionen vil blive ved det Æn-