

hvor det er Lærlingen, der er kommen og har klaget over, at Læremesteren har brudt Kontrakten. Iøvrigt gives der vel neppe noget Spørgsmaal, hvor man ikke kan opstille et eller andet sundt og rimeligt Eksempel som Bevis for det mindre Heldige ved Hovedreglen, men man maa tage Forholdene efter deres almindelige Karakter, og efter den formener jeg, at der ikke her er nogen Nødvendighed for at foreskrive Straf. Ja, jeg tror endog, at Straffebestemmelserne ville virke skadelig med Hensyn til det Formaal, der skal naas gennem selve Lovforslaget. Det, som det gjælder om, er at gjøre Loven saa tiltalende for de Næringsdrivende som muligt, for at den, om jeg saa maa sige, kan liste sig ind i Befolkningen; men jeg tror ikke, at det vil naas ved, at man sætter Straffebestemmelser. Selv om der ikke er Grund dertil, vil det vistnok virke afstrækkende paa mange Næringsdrivende. Det er et frivilligt Forhold, i hvilket han indlader sig; sættes der nu Straf med Hensyn til Forholdets Oprettelse, ville vistnok mange Næringsdrivende sige: Nei, det skal jeg ikke inbløde mig paa. Endelig bemærkede det ærede 2de Medlem for 3die Kreds (Nielsen) med Hensyn til Affattelsen af § 1, men vistnok ogsaa med Straffeparagrafen for Die, at han maatte „fastholde, at det maatte blive vedtaget, at Kontrakten skulde oprettes skriftlig“. Ja, det er ikke Andet end affurat det Samme, som min ærede Sidemand og jeg ville. Vi stille ogsaa som Forbring til Lovforslaget, at det skal bestemmes, at Kontrakten skal oprettes skriftlig. Det er Noget, som ikke staar i nogen nødvendig Forbindelse med selve Straffespørgsmaalet. Jeg skal saaledes henvise til, at der jo i og for sig ikke er Noget til Hindet for at vedtage, at Straffeparagrafen skal udgaa, og samtidig dermed bibeholde Flertallets Resolution af § 1. Noget Andet er det, at vor Redaktion formelt naturligen passer til Straffeparagrafen, naar den heromhandlede Bestemmelse udgaa af denne. Jeg skal iøvrigt her i Overensstemmelse med, hvad det ærede 12te kongevalgte Medlem (Rosengørn) yttrede, ligeoverfor min ærede Kollega, som her er tilstede, bemærke, at vi maa fastholde, at, naar Lovforslaget træder i Kraft, saa er det nødvendigt, hvis man vil oprette Lærekontrakter, og man vil have, at de skulle være forbindende, da at oprette skriftlige Kontrakter. Jeg forstaar ikke ganske de Udtalelser, ved hvilke den syntes at udvidte Forskjellen mellem Lærlingeforholdet og Medhjælperforholdet. Jeg antager ikke, det var hans Mening, men hans Ord kunde opfattes saaledes, som om han mente, at man godt uden skriftlig Kontrakt kunde indtræde i Lærlingeforholdet for bestemt Tid, naar man blot kaldte Lærlingen for Medhjælper. Det har ventelig ikke været hans Mening; men hans Ord syntes at gaa i en saadan Retning, og saaledes har ogsaa det ærede 12te kongevalgte Medlem (Rosengørn) aabenbart forslaaet dem, idet han

gjorde sine Indvendinger derimod. — Til det af Mindretallet stillede Ændringsforslag til § 1 er der fremkommet nogle Ændringsforslag fra den ærede Landsstingsmand for 10de Kreds (Seszen). Det første Ændringsforslag vil jeg lade ude af Betragtning, idet det falder sammen med det af Udvalgets Formand og 2den Landsstingsmand for 3die Kreds som Mindretal stillede Ændringsforslag, det er tilstrækkelig behandlet af Udvalgets Ordførere. Jeg skal derimod gjøre nogle Bemærkninger med Hensyn til Ændringsforslagene Nr. 2 og 3 paa Sp. 674. Der er foreslaaet under Nr. 3, at i Mindretallets Ændringsforslag skulde Ordene: „er affattet i Overensstemmelse med“ forandres til „Intet indeholder, som strider mod.“ Jeg skal kun foreløbig bemærke, at den Indvending, som ligger i denne Ændring, egentlig ikke saameget rammer Udvalgets Forslag som selve Regeringsforslaget, idet nemlig Udvalget paa dette Punkt har holdt sig til Regeringsforslaget, som i sin § 3 netop bruger de samme Udtryk, at Dørrigheden skal paase, at det er affattet i Overensstemmelse med nærværende Lovs Forskrifter, medens Arbejderkommissionen i sit Udkast til Lovforslag i § 3 siger, at Dørrigheden skal paase, at Kontrakten Intet indeholder, som er i Strid med nærværende Lovs Bestemmelser. Men iøvrigt mener jeg, at Regeringens Affattelse bør foretrakkes; jeg kan ikke samstemme med det ærede 3die Medlem for 5te Kreds (Drenbøll) i, at det er ligegyldigt, enten man affatter det paa den ene eller den anden Maade. Det, som nemlig Dørrigheden har at paase, er for det Første, at Lærlingekontrakten „Intet indeholder, som strider mod Loven“, at den ikke indeholder nogen Bestemmelse, som den efter Loven ikke maa indeholde. Men Dørrigheden har jo ogsaa en anden Ting at paase, nemlig at Kontrakten ogsaa indeholder de Punkter eller Bestemmelser om de Punkter, hvorom den efter Regeringsforslagets § 9 skal udtale sig. Det er derfor fuldstændig korrekt, at der bruges det Udtryk, at Dørrigheden skal paase, at Kontrakten er i Overensstemmelse med Loven. Der er rigtignok blevet indvendt: Ja, men det er jo muligt, at Kontrakten indeholdt Bestemmelser, som gik derudover. Ja, det er ikke alene muligt, det er sikkert, at den altid vil gjøre det. Den maa altid udtale noget Mere end det, der staar i Loven. Men naar en saadan Kontrakt ikke indeholder Noget, som er i Strid med Loven og til lige udtaler sig om de Punkter, som den skal udtale sig om efter Loven, er det fuldstændig korrekt at sige, at den er i Overensstemmelse med Loven, selv om den indeholder yderligere Bestemmelser paa de Omraader, hvor Parterne have fuldstændig frie Hænder. Den ærede Landsstingsmand for 10de Kreds mente rigtignok, at det kunde volde Banstigeligheder. Der var angstelige Politimestre, som kunde føle sig generede. Jeg tænker, at „angstelige Politimestre“ kunne vi lade