

aldeles forbigaa det lille *Ændringsforslag*, som er stillet af det ærede 1ste Medlem for 10de Kreds (Vesjen) og mig, fordi den ærede Ordfører jo har godkjendt det, og jeg saaledes antager, at det ikke vil være nogen *Vanskelighed* derved. Men min *Opfattelse* af § 1 er altsaa den, dels at *Paragrafen* bør indskrænkes til blot at angaa *Personer* under 18 Aar, og dels — jeg sigter her nærmest til § 17 — at det ikke skal være strafbar *Handling* at undlade at oprette *Lærekontrakt*. Jeg er saaledes enig med begge de *Mindretal*, som have stillet *Ændringsforslag* til § 1.

Til § 2, saaledes som den er affattet i *Betænkningen*, har *Udvalget* foruden at udelade det sidste *Stykke* af *Lovforslagets* § 2 tillige udeladt den *Bestemmelse*, at den *Næringsdrivende*, som ikke er *fuldmyndig*, ikke maa antage *Lærlinge*, idet *Udvalget* henviser til, at efter *Næringsloven* hører der *Fuldmyndighed* til for at faae *Næringsbevis*, saa at det derfor synes *uundværdigt* at indføre denne *Bestemmelse* her. Heri ere vi dog ikke ganske enige, og vi have derfor troet atter at burde optage denne *Bestemmelse*. Det maa nemlig erindres, at der jo ikke er faa *Næringsbrug*, til hvilke der ikke løses *Borgerkab* eller *Næringsbevis*, og der optommer bestandig nye *Næringsbrug*, som ikke findes under den *bundne Næring*, hvilket dog ikke gjælder saameget i *Kjøbenhavn* som udenfor *Kjøbenhavn*. Jeg skal f. *Ex.* nævne et *Næringsbrug*, som benyttes i *Kjøbstæderne*, og som hedder "*Bandagist*". Disse *Næringsdrivende* findes ikke i *Betænkten* om den *bundne Næring*, og de ere altsaa ikke *pligtige* til at løse *Næringsbevis*. Jeg nævnte før, at heller ikke *Apothekere* skulle løse *Næringsbevis*, og endelig er der jo efter *selve Næringsloven* flere *Næringsbrug*, navnlig for *Kvinder*, som ere frie *Næringer*, f. *Ex.* *Modeshandlerinder* og *Ejgende*. Jeg tror derfor ikke, det er *overskødigt*, at denne *Bestemmelse* bliver staaende; nogen *stor Betydning* har det dog *naturaligvis* ikke, thi i *Reglen* vil den *Paagjældende* jo være *myndig*, men jeg ser ikke nogen *Grund* til at *forandre Regjeringsforslaget* paa dette *Punkt*, da det jo ialtsald ikke gjør nogen *Skade*, at det bliver, som det er. *Rigtig nok* anførte den ærede Ordfører som en *Indvending* derimod, at, dersom man beholdt denne *Bestemmelse*, saa burde der ogsaa findes en *Bestemmelse* om, at, saastemt den *Paagjældende* blev *umyndiggjort*, skulle *Kontrakten* være hævet. Heri er jeg dog ikke enig, thi det er jo ikke nogen *almindelig Regel*, at, naar en *Person* bliver *umyndiggjort*, saa skulle alle de af ham tidligere indgaaede *Kontrakter* og *Forpligtelser* være hævede.

Med *Hensyn* til det *Ændringsforslag*, som er stillet til § 3, at *Kontrakten* skal kunne være *forbindende* til det 21de Aar, maa jeg der *sammestemme* med det ærede *Mindretal*. Det forekommer mig *meest konsekvent*. — Til *Lovforslagets* § 7 har den ærede 1ste *Landskingsmand* for 10de

*Kreds* (Vesjen) og jeg stillet et *Ændringsforslag* om at *gjenoptage* de *Ord*, der staa i *Regjeringsforslaget*, nemlig at paa *Folketikkens Søn-* og *Helligdage* maa det ikke formenes *Lærlingen* at besøge *Subsjensenten*, ligesom han i *Reglen* paa disse *Dage* bør have *Æftermiddagen* fri. Jeg kan ikke godkende de *Grunde*, hvorfor *Udvalget* har udeladt denne *Bestemmelse*. *Følgen* vilde jo blive, at enhver *Læredreng* har hele *Søndagen* fri. Man kan bare sige, at han vil i *Kirke* om *Føremiddagen*, saa gaar han sin *Vej*, og saa skal han have *Æftermiddagen* fri, altsaa i *Virkeligheden* faar han hele *Søndagen* fri. *Spørd* der staa i det *Andragende*, som det ærede *Udvalg* har modtaget fra *Urtetrammekforeningen*, ved jeg ikke, men jeg tror, at det vist vil være en af de *Bestemmelser*, som den har faaet meget imod, og det samme gjælder *Konditorerne*. Der er jo ikke *Noget* i *Veien* for, hvor der er *Tale* om *Næringsbrug*, der navnlig fordrer *Arbeidskraft* om *Søndagen*, at man kunde give de *Paagjældende* *Lørdag* *Æftermiddag* fri, saaledes som den ærede Ordfører *yttrede*. Det er jo ogsaa den *raffeste Dag* ialtsald for *Skolebørn*. Det kan fastsættes i *Kontrakten*, hvilken *Frihed* *Barnet* skal have. Men at sige i *Loven*, at der ikke maa staa *Andet* i *Kontrakten*, end at det skal have hele *Søndagen* fri, tror jeg ikke er *heldigt*. Vi kunne se hen til *Lærlingsforholdet*. Hvorledes er det der? Der er *flertal* ingen *bestemt Frihed* for *Lærlingen*; det kan faae *Frihed*, naar det beder *Husbonden* derom, og faar *Lov* til at gaa, ellers har det aldrig *Frihed*. Jeg tror altsaa, at *Bestemmelsen* er noget *streng*, og at man der bør beholde *Regjeringsens oprindelige Forslag*. — I det af *Udvalget* udarbejdede *Forslag* staa i § 13, at *Lærlingen* kan søres tilbage af *Politiet* efter *Mesterens* *Anmeldelse*. Det er en *Bestemmelse*, som jeg har været meget *betrækket* ved, og jeg maa derfor paa det *stærkeste* anbefale den *Udsjættelse*, der er stet saavel i *andet Stykke* af § 13 som navnlig i § 16 *Nr. 6* om den *Maade*, hvorpaa *Lærlingen* kan fri sig for at opfylde *Lærekontrakten*. Thi saaledes, som det *oprindelige Lovforslag* foreligger, gives der *intet* som helst *Middel* for *Lærlingen* til at slippe fri for en *Kontrakt*. Derimod er der her dog en *Udvei*, hvorved han kan frigjøre sig for den. Siden jeg *taler* om *Midlerne* til at frigjøre sig for *Kontrakten*, vil jeg bemærke, at jeg før *glemte*, da jeg omtalte *Forholdet* mellem *Mesteren* eller den *Næringsdrivende* og *Lærlingen*, at nævne et *Moment*, som heller ikke er *uden Betydning*. Det er, at saaledes som *Forslaget* foreligger, navnlig § 15, er der ingen *Mulighed* for en *Næringsdrivende* for at slippe af med en *Dreng*, som *flertal* ikke *duer*. Naar han ikke bliver *syg* eller gjør *nogle* *stomme Ting*, kan *Mesteren* ikke slippe af med en *saadan Dreng*. Man tænke sig nu f. *Ex.* en *Mekaniker* eller en *Kunstner*, der antager en *saadan Dreng* i *Lære*, men naar