

maa det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds (Blom) og Andre, der ville følge ham, lægge deres Stemning for Dagen ved at stemme mod Sagens Overgang til 3die Behandling.

Man gif derefter til Afstemning.

Lovforslagets Paragrafer (se Tillæg C. Sp. 51)
ansaaes vedtagne uden Afstemning.

Sagens Overgang til 3die Behandling
vedtoges med 43 St. mod 6.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af: Forslag til Lov om Anlæg af en Jernbane fra Tommerup Station til Åsens.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 333; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 47.)

Der var intet Ændringsforslag filltet.

Lovforslagets Paragrafer og Spørgsmaalet om bets Overgang til 3die Behandling sættes under Forhandling under Et.

Ordføreren (Jessen): Jeg tror, det vil være tilstrækkeligt, foreløbigt ialtsald, at henvise til, hvad Udvalget har fremsat i Betænkningen.

Blom: Det gjør mig ondt, at jeg ikke er istand til ganske at lade mig nøie med denne Hensynsning. Der er nemlig nogle Oplysninger, jeg savner i Udvalgets Betænkning, og som den ærede Ordfører uden al Tvivl vil kunne give paa Stedet. Pengesudgiften til Banen er, huffer jeg ret, ansat til 345,000 Kr. pr. Banemil, samt 50,000 Kr. til Driftsmateriel. Det giver ialt for Banens projekterede Længde, som er 3,52 Mil, 1,390,400 Kr., hvoraf 316,800 skulle tilskydes af Private, saaledes at Staten kommer til at betale 1,073,600 Kr. Dette kan dog imidlertid ikke være Statens hele Udgift til denne Bane, og jeg kommer i den Anledning til at rette 4 forskjellige Spørgsmaal til den ærede Ordfører. Det første er dette: Vil Banen i Virkeligheden kun blive 3,52 Mil lang? Der er nemlig i Lovforslaget kun sagt, at Banen maa koste saa og saa Meget pr. Mil; men set nu, at den bliver 4,52 Mil lang, saa vil det jo i ganske betydelig Grad forandre Forholdet. Det andet Spørgsmaal, jeg vil stille, bliver: Hvad kommer Banen til ialt at koste? Sagen er nemlig den, at de 1,073,000 Kr. jo ikke repræsenterer hele Udgiften til Banen; der kommer end-

videre Rentetab i 15 Aar af de Privates Tilskud, fremdeles en saa betydelig Udgift som Expropriationsudgifter og endelig Kontroludgifter og lignende Smaating, og alle disse Udgifter synes jeg man helst maa se at faae samlede, inden vi gaa ind paa Forslaget, ligesom vi ogsaa helst burde vide, hvormeget Banen virkelig vil komme til at koste. Det tredje Spørgsmaal er: Hvad vil det formentlige Driftsoverskud blive? Det er ogsaa en Ting, som det kunde være ganske interessant at faae at vide, inden man indlader sig paa at give Noget, der efter min Mening vil være omtrent 1½ Million Kr. ikke af egne Penge, men af Statens. Mit fjerde Spørgsmaal lyder saaledes: Hvilken Indskyldelse paa Udgiften og Rentabiliteten vil den paatænkte lettere Overbygning have i Sammenligning med den sværere Overbygning med sværere Stimmer, der er foreslaaet i Lovforslaget, som det foreligger. Det forekommer mig, at der ved en Jernbane, som ialtsald vist ikke vil forrente sig glimrende, nok kunde være Tale om at overveie noget næiere, om man ikke kunde hjælpe sig med en billigere Bygning end, saavidt jeg kan se, er stet i Udvalget, hvor man har slaaet sig til No ved den høitærede Indenrigsministers Skrivelse, der egentlig ikke siger andet, end at man helst vil have den sværere Bygning.

Ordføreren (Jessen): Hvormeget Banen i det Hele vil koste, er det jo umuligt at opgive for Dieblittet, da det væsentligt afhænger af, om de Overslag, der ere gjorte over Udgifterne til Baneanlægget, ville holde Stik og dernæst af, hvormeget Expropriationsudgifterne ville beløbe sig til, men den sidste Udgift kan jo end ikke tilnærmelsesvis opgives. Der er kalkuleret til Expropriationsudgifter — ja jeg tør ikke nævne noget bestemt Tal for Dieblittet, da jeg ikke ser det opgivet paa det Overslag, som ligger for mig, men det kan vist sættes til omtrent 70,000 eller 80,000 Kr. pr. Mil. Hvormeget altsaa den hele Anlægskapital vil udgjøre, er det ikke muligt for Dieblittet at sige, men Statens Tilskud er jo ogsaa beregnet pr. Mil, saavelsom Anlægskapitalen, og Overslagene ere jo vist gjorte saa rundelige, at man ikke vil naae den Anlægskapital, som Loven fastsætter pr. Mil. Hvad Expropriationsudgiften angaar, kommer den jo egentlig ikke Statskassen direkte til Udgift, idet det her er fastsat, at den hele Kapitaludgift skal fordeles efter Reglerne i Loven af 26de Mai 1868 paa Egnene, medens det jo med Hensyn til vore tidligere Baneanlæg indtil Loven af 1879 var bestemt, at kun Halvdelen af Expropriationsudgifterne skulde bæres af Statskassen, hvorimod den anden Halvdel skulde udredes efter det Forhold, som Loven af 26de Mai 1868 bestemmer. Spørgsmaalet om Rentabiliteten af Banen er jeg aldeles ikke istand til at bevare, ligesaa lidt som vist Noget er istand til at bevare det. Der er gjort