

Man gik derefter til den næste Sag paa Dagsordenen, som var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Forandring i Loven af 17de Mars 1865 om Skydsvæsenet paa Færgerne.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 252).

Intet Ændringsforslag var stillet.

Lovforslaget i sin Helhed fattes under Forhandling.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslaget (Se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 39 St.

**Formanden:** Lovforslaget er hermed færdigt fra Rigsdagen og bliver at tilstille Conseilspræsidenten.

Man gik derefter til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov angaaende Forandring i Lov af 6te April 1855.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 260).

Intet Ændringsforslag var stillet.

Lovforslaget i sin Helhed fattes under Forhandling.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslaget (Se Tillæg C.) vedtoges med 33 St. mod 4.

Man gik derefter til den næste Sag paa Dagsordenen, som var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om en Dampfærgeforb. over Storebelt.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 260).

Intet Ændringsforslag var stillet.

Sagen i sin Helhed fattes under Forhandling.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslaget (Se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 40 St.

**Formanden:** De tvende sidst behandlede Lovforslag ville nu være at tilstille Folkethinget for at fremmes der.

Man gik derefter til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Handel med samt Opbevaring og Anvendelse af Gifte og andre for Sundheden farlige Stoffer.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3239 fg.).

Sagen fattes under Forhandling.

**Ragen:** Som ærede Medlemmer ville se, er jo det foreliggende Lovforslag i det Væsentlige udarbejdet paa Grundlag af et andet, der er udarbejdet af en dertil nedsat Kommission. Ved at læse de Bemærkninger igjennem, som denne Kommission har udtalt, finder jeg Anledning til at gjøre opmærksom paa den Naade, hvorpaa overhovedet Kommissioner behandle det Materiale, som stilles til deres Disposition, og paa Grundlag af hvilket de arbejder. Det forekommer mig nemlig, at Kommissioner have en vis Lyst til at beholde dette Materiale for sig selv. Paa Grundlag deraf udarbejde de deres Forslag, men selve det Materiale, de have benyttet som Grundlag, meddele de ikke i et saa fyldigt Omfang, som det kunde være ønskeligt at faae det meddelt; navnlig gjælder det med Hensyn til de fremmede Lovgivninger, hvorpaa saadanne Lovforslag bygges. Det er Noget, som jeg allerede har mærket med Hensyn til andre Kommissioner, og det forekommer mig ogsaa, at der er Anledning til at fremhæve dette med Hensyn til denne Kommission. Den fremhæver saaledes, at den har taget Hensyn til adskillige fremmede Giftilovgivninger, f. Ex. den svenske, tydske, østerrigiske, engelske osv., men det forekommer mig saa, at det kunde være ganske naturligt, at vi fik nogle nærmere Oplysninger, hvilke da de paa-gjældende Landes Bestemmelser ere, hvorvidt vi ere i Overensstemmelse med dem, naar vi vedtage det foreliggende Lovforslag, eller hvorvidt der er Forskjel. Det er nemlig Noget, som ikke blot har theoretisk Interesse, men som ogsaa har den praktiske Betydning, at man kan have en vis Be-