

**Strandbov:** Det er formodentlig det høje Thing betjent, at der i selve Udvalget har været delte Meninger om den Maade, hvorpaa Paragrafen er affattet. Men jeg synes ikke, det kan misforstås, naar det siges, at Taget skal fastbindes til Lægterne med galvaniseret Traad. Under al denne Forhandling om denne Lov er det jo kommet tydeligt og klart frem fra forskjellige Medlemmer fra forskjellige Egne af Landet, at der ogsaa er meget forskellige Maader at tække paa, og at en Forholdsregel mod brandfarlige Lages Nedstriden har været det, som hele Diskussionen har dreiet sig om. Jeg synes, det er saa naturligt, at naar et Tag er af de Stoffer, som betragtes som brandfarlige, saa er det ligegyldigt, enten det er bundet med eller uden Kjæppe, saa er det Taget selv med eller uden Kjæppe, der skal forhindres fra at stride ned, og dette kan opnaas ved, at det, som findes omkring Lægterne, ikke kan brænde. Det er jo, synes jeg, saa tydeligt og klart at forstaa, at i en Kjøp, som ligger midt inde i Salmen i Taget, kan der ikke saa hurtigt gaa Ild som i Taget selv, men Kjøppene maa absolut blive det Sidste af Taget, som brænder, og altsaa er det hverken mere eller mindre farligt, enten der er Kjøppe i Taget eller ei. Men hvad der gjør det farligt, er, at Ilden, som man veed, jo forplanter sig indvendigt i Huset langsmed Lægterne, hvor Alting er tørt, og hvor der er Spindelvæv og andre letfængelige Dele, saa at hele Tagets Flade strider ned, uden at der er Tale om, at det er Midten eller den uøvede Side, hvor Kjøppene ligger. Det er det, der skal forhindres, og jeg tør paastaa, at det Sidste af et Tag, som bliver liggende, naar det er bundet med galvaniseret Traad, vil absolut være Kjøppene, fordi disse ikke ere saa letfængelige som Salmen, der ligger baade udenfor og indenfor dem. Jeg har kun tilladt mig disse Bemærkninger, fordi jeg veed, at der er forskellige Meninger her i Thinget om, hvorledes det skal forstaaes. Det staar jo forresten saa tydeligt, at Tagdækket skal forbindes med galvaniseret Traad, og Kjøppene ere en Del af Taget, og der er ikke Tale om i Lovforslaget at forandre Taget, men kun om, hvormed det skal bindes fast til Lægterne, saa jeg tror ikke, der kan være Tvivl om, at det ogsaa i de Egne af Landet, hvor Folk have brugt Tækketjæppe, maa være tilladt at tække paa hvilken som helst Maade, Folk ville, naar Taget kun bliver fastbundet saaledes, at det ikke kan stride ned, førend det er opbrændt. Det er min Anskuelse om Paragrafen. Havde jeg troet, at der kunde lægges det deri — hvad der ikke staar, — at der ikke maa tækkes paa den sædvanlige Maade i de for-

skjellige Egne af Landet, havde jeg ganske vist stemt mod Paragrafen fra Først af, thi det vilde volde megen Kval, og forarsage paa de Egne, hvor man ikke bruger Kjøppe, at man kom til at forskrive Tækkere fra de Egne, hvor man bruger Kjøppe, for at vise, hvorledes der skal tækkes. Men jeg tror aldrig, at det har været Nogens Hensigt at forbyde at tække paa forskjellig Maade; Lovens Hensigt maa jo kun være at sikke Folk og Kreaturer for, at Taget strider ned, hvad enten der tækkes med eller uden Kjøppe.

**Clausager:** Ja, den allerede sidste Lærs Betænkelse ved § 1 gjør det klart nok, at hans Betragtninger under 2den Behandling om den ringe Mængde galvaniseret Traad, der vilde medgaa til Taget, ikke var rigtig. Naar han nu nemlig selv har Frygt for Paragrafen i Tilfælde af, at det skulde blive almindeligt, som er Regel, hvor jeg er kjendt, at man fastbinder hele Taget med Traad, saa kan, som sagt, det allerede Medlem indse, at der vil gaa meget mere Traad til; men det holder han ikke af. Særligt skal jeg ikke opholde mig videre ved Paragrafen for Dieblittet, men blot sige et Par Ord med Hensyn til Vædringsforlaget under Nr. 4. Efter den Affattelse, der nu foreslaas, gaa der videre i Forbudet end i selve Negjeringsudkastet, thi der var dog kun Brugen af Petroleumslamper forbudt, men nu derimod forbydes Brugen af Petroleum eller Stenolie, og der er ialtsald visse Dele af Landet, hvor den anvendes ogsaa til anden Brug end Belysning, der er enkelte Steder paa Landet, hvor man anvender den f. Ex. til Indsmørelse af Kreaturerne mod Udsi, og det vil altsaa efter Loven blive forbudt, naar denne Affattelse vedtages. Jeg skal ikke opholde Thinget længere, men jeg stemmer selvfølgelig imod Vædringsforlaget, ligesaa vel som jeg tidligere stemte imod det.

**Justitsministeren (Melleman):** Jeg skal indstrænte mig til at omtale de foreliggende Vædringsforslag, da der jo i hvert Fald ikke nu kan være Tale om Andet end Vedtagelse eller Ikke-Vedtagelse af dem, naturligvis med Undtagelse af Vedtagelse eller Ikke-Vedtagelse af hele Lovforslaget. Jeg skal da bemærke, at til Vædringsforslagene Nr. 1 og 3 har jeg ikke Noget at erindre, og jeg takker det allerede Udvalg, fordi det har stillet dem. — Hvad Vædringsforlaget under Nr. 2 angaar, kan jeg kun sige, at det staar for mig som en Ting af mindre Bigtighed, om det vedtages eller ikke vedtages. Jeg har ikke Noget imod, at det vedtages. — Hvad Vædringsforlaget under Nr. 4 angaar, erkjender jeg ganske vist, at det forsaavidt ikke er ganske heldig redi-