

vares Straa og Korn, men ogsaa under Loster, hvor der bor Menneker, tog det samme Hensyn til disse Menneker for mulig Brandfare som til Dyr, dødt Straa og Korn. Jeg tror nemlig, at det er uregelmæssigt, at med vækende eller erploderende Petroleumslamper er Brandfaren ikke mindre paa saadanne Loster, end den f. Ex. er i en Stald, hvor der er et usforbrændeligt Bundmateriale, hvorpaa Lampen falder. Jeg kan derfor ikke Andet end udtale min Beklæggelse over, at der ikke i Ændringsforslaget er taget Hensyn til min Opfordring, og det gjør ikke Ændringsforslaget mere modtageligt for mig.

Ordføreren (Drenbøll): For at blive ved, hvad den ærede sidste Læser sagde, kan jeg ikke Andet end glæde mig over, at han vedvarende har interesseret sig for Bibeholdelsen af denne Paragraf; men naar den ærede Læser beklæggede, at man ikke havde taget Hensyn til hans Opfordring om at stille Ændringsforslag i den af ham antydede Retning, saa vil jeg bede erindret, at, naar vi havde gjort det, var der mulig mange Medlemmer, der vilde have de Betænkkeligheder, som blev fremhævede af den høitagtede Justitsminister, og af den Grund vilde stemme imod hele Forslaget. Altsaa, det var meget risikant, naar Diemedet med, at vi have opstillet Paragrafen igjen, ganske simpelt er det at rette en mulig Feltagelse hos enkelte af det høitærede Things Medlemmer. Hvis vi vare gaaet en anden Vej og havde begyndt at lave om paa det, saa vare vi komne ind paa en hel ny Diskussion igjen, og saa vilde maasse mange af de Medlemmer, der forrige Gang stemte for Forslaget og imod det ærede Medlems Ændringsforslag, blive nødt til, at stemme imod hele Paragrafen. Det er altsaa tilfærelselig Grund til, haaber jeg, at man ikke har fundet Anledning dertil. — Hvad angaar Ændringsforslaget under Nr. 2, som blev motiveret af det ærede Medlem fra Fyen (Cederfeld), maa jeg ærlig talt sige, at jeg ikke rigtig kunde faae fat paa Begrundelsen. Det, som det ærede Medlem egentlig ansøgte som Grund til at opstille Ændringsforslaget, var, at han var bange for, at Folk ikke kunne læse Dansk; men jeg kan dog ikke se, at det kan være en Grund til at udslette en Bestemmelse, som man ellers finder rigtig. Jeg kan ikke indse, hvorledes det kan læses anderledes, end som der staar aldeles nøiagtigt, at man ikke maa udsænde noget brændbart Materiale mellem eller under Bjælkerne; hvorledes det kan refereres til, at man ikke maa klitre paa Loftet, forstaar jeg ikke. Det, som for mig er Hovedspørgsmaalet, er jo: Er det virkelig noget Farligt at tillade en saadan Udsæending mellem Bjælkerne af brændbart Materiale. Det er efter min Mening meget farligt, navnlig i Huse, hvor

der er lavt til Loftet: der staar et Bord med en Lampe paa, Lampen kan være 1 eller $\frac{3}{4}$ Alen fra et saadant Loft, saa gaar der Ild i Loftet alligevel. Saa snart det er tilfærelselig mørt, kan der gaa Ild i det, inden man veed af det, det er en Erfaringsfæstning. Dernæst er Spørgsmaalet jo dette, selv om en saadan Fremgangsmaade ikke for Diebliffet er meget brugelig paa Landet, er det saa rigtigt at væge sig mod en saadan Brug ved at forbyde den, eller skal man af Frygt for, at En eller Anden skal læse forkert, hvorved der ivoirigt ikke sker nogen Skade — det ærede Medlem bemærkede jo selv, at Vedkommende ikke bliver multeret; han bliver blot underrettet om, at han har læst forkert — flette en saadan Bestemmelse ud, som man ellers finder rigtig. — Spørgsmaalet med Hensyn til Fortolkningen af Lovforslagets § 1 skal jeg ikke komme nærmere ind paa; men der kan naturligvis aldrig være Tale om, at man, som det ærede Medlem sagde, skulde kunne nøies med at gjøre Fastbindingen til Lægterne med galvaniseret Traad og saa ivoirigt bruge Lækkemærk. Det vilde ivoirigt ogsaa være en ganske meningsløs Fremgangsmaade; men vi have, saavidt jeg veed, kun to Maader at tælle paa, enten med Haand over Taget eller med Lækketjeppe, som bindes fast til Taget, og at Menings skulde være den at forbyde Lækketjappens Brug i Fremtiden, tror jeg ikke meget paa, saasom Lækketjeppe ikke kunne i den Forstand betragtes som brandfarligt Materiale, der brænder over paa samme Maade som Garnet og foranlediger, at Taget falder ned. Det kan ikke siges, Lækketjeppe brænde ikke en Smule hurtigere end Taget, de knække ikke, førend Taget er brændt igjennem.

Cederfeld de Simonson: Jeg skal ganske forbigaa Spørgsmaalet, om man vil læse rigtigt eller ikke, thi jeg skal villig indrømme, at den ærede Ordfører læser meget bedre end jeg. Hovedsagen har ganske vist væsentlig været den, at dette Forhold var ukjendt paa Landet, og det har forekommet os, at naar et Forhold var ukjendt paa Landet, var det naturligt, at man ikke gav Forskriiter om, hvorledes dette Forhold skulde være, hvis det engang fandtes. Man vilde jo kunne faae meget vidtløstige Love, dersom man ikke gik ud fra de Forhold, som eksistere, men tænkte sig Muligheden af tilblivende Forhold og saa af Fremsynethed eller af Frygt for, at de maatte skulde uddvikle sig forkert, skrev Love om, hvorledes disse Forhold i Fremtiden skulde ordnes. Det er af den Grund, vi have fraraadet at hente disse Linier ud af Rigsrådernes Brandpolitilov og sætte dem ind i et Lovforslag, hvor de ikke tidligere stod, og det er af den Grund, vi anbefale det høie Thing at lade disse Ord gaa ud.