

lediget ved Udtalelser under 2den Behandling af det ærede 5te kongevalgte Medlem (Byggeson), der mente, at man saavidt mulig burde nævne i Paragrafen alle Arter af brandfarlige Løge. Jeg vil haabe, at Vndringsforslaget i den Henseende maa tilfredsstillende det ærede Medlem. — Under 2den Behandling af Sagen udtalte det ærede 10de kongevalgte Medlem (Neergaard) sig angaaende den sidste Sætning i første Stykke af Lovforslagets § 3, hvorefter det forbydes at udspænde Papir eller Lærred under eller mellem Bjælkerne paa et Hus. Jeg tror, at det ærede Medlem der var i nogen Misforstaaelse. Saavidt jeg opfattede ham, forstod han Lovforslaget saaledes, at det heller ikke var tilladt at klistre Lærred eller Papir paa Loftet, men det er jo, hvad ogsaa med tilstrækkelig Lydelighed fremgaar af Bestemmelsen i første Stykke af § 3, ingenlunde Tilfældet. Denne Bestemmelse, at man ikke maa udspænde Lærred eller Papir under eller mellem Bjælkerne, er en Bestemmelse, som findes saavel i Kjøbstædernes som i Kjøbenhavn's Bygningslov og er begrundet i, at der, navnlig hvor der er lavt til Loftet, som der jo er paa Landet, med stor Lethed kan gaa Ild i Papiret eller Lærredet, naar man sætter en Lampe under det. Derfor er det i Kjøbstædernes og i Kjøbenhavn's Bygningslove forbudt at udspænde Papir eller Lærred under eller mellem Bjælkerne, og det bør heller ikke paa nogen Maade tillades paa Landet, saameget mindre som der er lavere til Loftet paa Landet end andre Steder. Meningen med Bestemmelsen er altsaa ingenlunde den, at jeg ikke maa pynte mit Loft ved at klistre noget Papir paa det, men Meningen er, at man maa ikke spænde Papir under Bjælkerne eller mellem Bjælkerne, saaledes at man danner ligesom et Papirloft alene. Noogle Steder bruger man at spænde det imellem Bjælkerne, og andre Steder under Bjælkerne, for at det skal se ud som et gibset Loft. Det er en Bestemmelse, som Mindretallet i Udvalget fremdeles maa holde paa; vi have ikke kunnet se nogen Grund, hvorfor et Flertal har foreslaaet, at denne Bestemmelse, som tidligere var vedtagen af hele Udvalget, skal falde bort. — Til § 7 har Udvalget paa Foranledning af den høitærede Justitsminister stillet et Vndringsforslag til 2det Stykke, som kom ind ved 2den Behandling, og som gaar ud paa, at Bagerovne til Husbrug kunne opføres af ra Sten, naar Svælvingen gives en Tykkelse af mindst 17 Tommer. Det er en Sætning, som er tagen af den gamle Brandpolitilov. § 7, 1ste Stykke i sin Begyndelse bestemmer, hvorledes Bagerovne nu fremtidig skulle være byggede, nemlig med to Svælvinger, den ene ovenover den anden, og Vndringsforslaget er kun et Forsøg paa at bringe 2det Stykke i Paragrafen i Overensstemmelse med 1ste Stykke. — Under 2den Behandling dreiede Kampen sig jo

for en meget væsentlig Del om Regeringsforslagets § 11, som forbyder Brugten af Stenolie etc. i Stalde, Lader og Løer; men ihoorvel et Vndringsforslag af et Mindretal i Udvalget om Paragrafens Affattelse blev vedtaget med stor Majoritet, blev dog selve Paragrafen ved en senere Afstemning forkastet med 28 St. mod 18. Naar jeg i Forening med et andet Medlem af Udvalget har opstillet denne Paragraf paany, er det ikke for at sætte en Diskussion herom i Gang igjen, thi jeg tror, at hvad der kunde siges i den Retning, er udtømt; men den nærmeste Grund er den, at flere af Landstingets Medlemmer have udtalt for os, at de havde misforstaaet Bestemmelsen. Det er for at give dem, der have udtalt sig saaledes, Leilighed til at stemme over Paragrafen paany, at vi have foreslaaet den optagen under Vndringsforslaget under Nr. 4.

Gedersfeld de Simonson: Med Hensyn til det Vndringsforslag, som er stillet under Nr. 2 til § 3, skal jeg tillade mig ganske kort at bemærke Følgende. Det er fuldkommen rigtigt, at den væsentlige Grund, hvorfor vi have troet at burde stille dette Vndringsforslag, der gaar ud paa, at Ordene i anden og tredje Linie i første Stykke „og det er ikke tilladt at udspænde Papir eller Lærred under eller imellem Bjælkerne“ skulle falde bort, er den, at vi frygte for, at disse Ord let vilde give Anledning til Misforstaaelse. Med Hensyn til hvad den ærede Ordspører yttrede om det Bysynderlige i, at man havde været enig om at indsætte denne Bestemmelse og at saa feint af Udvalgets Medlemmer stillede Vndringsforslag om, at den skal udgaa, skal jeg blot herved bemærke, at der virkelig har været en Misforstaaelse allerede dengang. Vi Bem, som have stillet Vndringsforslaget, have ikke forstaaet disse Ord, saaledes som det viser sig, at de skulle forstås. Jeg skal nu gjerne indrømme, at disse Ord maaske kunne og bør forstås saaledes, som den ærede Ordspører har nævnet, men jeg maa dog gjøre gjældende, at, naar Ordene skulle tydes af de Mænd, som jo nærmest komme til at anvende dem, kunde det dog nok være et Spørgsmaal, om de ikke let vilde misforstås, og det saa meget lettere, som det utvilsomt vil falde disse Mænd vanskeligt, naar de læse Ordene, strax at blive paa det Rene med, hvad der egentlig sigtes til med dem. Vi have efter den Erfaring, som vi selv have, og efter de Oplysninger, som vi have søgt at skaffe os hos Andre, ikke været istand til at gjøre os fortlige med, at den Byggemaade, som her foresættes at skulle finde Sted, er kjendt paa Landet uden ialtsald ganske undtagelsesvis. Det er jo utvilsomt, at den finder en hel Del Anvendelse i Byerne, og det er derfor ogsaa ganske naturligt, at der i Brandpolitiloven for Kjøbstæderne findes Bestemmelser, som gaa ud paa at forbyde at ud-