

der kan være enkelte Kredse og Steder, hvor der kunde ønskes lidt militær Veiledning, men da tror jeg, der maatte yngre Officerer til. Gamle Officerer tror jeg ikke ville gavne.

Sad: Det, der foranledigede mig til i dette Dieblit at begjære Ordet, var den Ytring, som saaldt fra min ærede Eidemand (Winther) med Hensyn til, hvad vi forleden Dag hørte af det ærede Medlem for Aalborg Amts 1ste Valgkreds (Suel) angaaende Finantslovens Form. Jeg er nemlig fuldstændig enig med de to Herrer i, at det kunde være ønskeligt at faae underkastet denne Form en systematisk Revision; men jeg maa tilstaa, at jeg paa ingen mulig Maade, idetmindste naar man tager Udtalelserne som Helhed, kan slutte mig til de Udtalelser, der fremkom forleden Dag fra det ærede Medlem for Aalborg Amts 1ste Valgkreds. Jeg skal saaledes tillade mig at udtale, at det ingenlunde er Finantslovens Form, og endnu mindre Optagelsen af de to nye Paragrafer, som omhandle Statens Indtægter og Udgifter ved Stiftelsen af Gjæld, og Erhvervelse af Formue, som gjør det vanskeligt at blive enig om, hvor stort Overfludet er paa Finantsloven. Det ligger i ganske andre Forhold, og er der Noget, som letter Overigten, er det virkelig disse to Paragrafer. Jeg for mit Vedkommende vilde derfor meget hellere, hvis man gik bort fra disse to Paragrafer. Noget Andet er, at der vistnok findes enkelte Udgifter paa § 27 om Formueerhvervelse, som jeg oprigtig talt ikke tror, at det er rigtigt at opføre under denne Paragraf, under hvilken der fornuftigvis kun bør opføres den Slags Udgifter, som gaa til saadanne Institutioner, som fremtidig kunne ventes at ville give Staten virkelig Indtægt. Ved virkelig Indtægt forstaaer jeg ikke en ganske ubetydelig Indtægt, men en Indtægt, som staar i rogenlunde passende Forhold til Udgiften, betragtet som Udgift til Formueerhvervelse. Der er ogsaa et andet Punkt, hvori jeg ikke kan være enig med det ærede Medlem, og det er hans Udtalelse om, at man enten skulde gennemføre Brutto-systemet eller Netto-systemet. Nei, det vilde være fuldstændig urigtigt. De Indtægter, som Staten har, ere nemlig af aldeles forskjellig Beskaffenhed, og man kan fornuftigvis ikke bruge det samme System overfor dem alle. Det vilde være aldeles urigtigt at bruge Brutto-systemet med Hensyn til de Indtægter, som Staten har ved at drive en eller anden Bedrift, der er Netto-systemet det eneste korrekte og rigtige og det, som giver et virkelig Begreb om, hvilke Indtægter Staten deraf har til Dpfyldelse af de almindelige Statsøiemed. Derimod er det rigtigt, at man, naar der er Tale om Skatter, hvad enten de ere direkte eller indirekte, følger Brutto-systemet. Jeg skal gjerne indrømme, at

Finantsloven ikke er fuldstændig konsekvent paa dette Omraade, og det er en af de mange Grunde, hvorfor jeg ønskede en Revision af Finantslovens Form gennemført, fordi jeg ønsker de enkelte Mangler fjærne, som der er i saa Henseende med Hensyn til Gjennemførelsen af de Principer, der burde gennemføres. Mere Interesse har jeg dog for Udgiftsiden, og det, som der er af Interesse, er, at der hersker en vis Ensartethed i den Maade, hvorpaa Udgifterne opføres under de forskjellige Ministerier, men en saadan Ensartethed findes ikke. Det, som dernæst har særlig Interesse paa Udgiftsiden, er med Lethed og som Endereultat at kunne se de Udgifter, der medgaa til de forskjellige Formaal eller Institutioner, som Staten har i sin Haand. I den Henseende er Formen heller ikke saa heldig, som den kunde være, der staar ogsaa i saa Henseende en Del tilbage at ønske. For ikke at blive for vidtløftig — dertil er Liden ikke beleilig — slutter jeg mig til de Ønsker, som det ærede Medlem har udtalt om, at Finantslovens Form kunde blive optagen paany til Gjennemsyn, men jeg slutter mig ikke til de Udtalelser, der kom fra det ærede Medlem om Maaden, hvorpaa dette skulde ske. — Jeg maatte muligvis benytte Leiligheden til at udtale, at naar det ærede Medlem nævnte statistisk Bureau og dets Virksomhed, slutter jeg mig meget gjerne til hans Udtalelse om, at dette Bureau burde have en Del Udvidelse, for at komme paa Hviden med Bureauerne i de fleste andre Lande og navnlig i de to andre nordiske Lande. Jeg har maaske misforstaaet det ærede Medlem, men i hvert Tilfælde er det en Misforstaaelse, naar han syntes at mene, at de Resultater, som fremkom paa visse Punkter gennem Bureauets Arbejder, ikke skulde være fuldt paalidelige, fordi de se noget sørgelige ud for Danmark. De ere desværre fuldt paalidelige, og er der i Sammenligning med andre Lande Noget tilstede, som skulde gjøre en Sammenligning urigtig, er det det, at man i andre Lande af forskjellige Grunde ikke faar saa store Læl ud, som vi faae. — Jeg ønsker desuden at gjøre en ganske enkelt Bemærkning med Hensyn til et Punkt, der har foreligget temmelig idelig under den nuværende Finantslovsbehandling; jeg mener dermed de forskjellige Skattereformer, der have været omtalte. Jeg kan fuldstændig indse det Rigtige i, at Regjeringen ikke i denne Samling har forelagt et Revisionsforflag med Hensyn til Lovgivningingen og de forskjellige Skatteobjekter, som nu engang ere knyttede sammen med denne. Der foreligger sandelig mere end nok af Arbejde for os, og Mellemrummet mellem den forrige og denne Samling har været saa kort, at der ikke kunde siges at være sær Anledning for Regjeringen til at fremkomme hermed. Men jeg negter ikke, at jeg for