

Ingenieurs Udsagn vil man ikke kunne magte at udføre flere større Arbejder i den oprindelige i Lovforslaget angivne Tid end dem, som oprindelig indeholdtes i Lovforslaget, og de, som ere blevne tilspjæede i Landssthinget, ville ikke kunne udføres i samme Tidrum. Der foredræs et Aar til, for at man kan udføre Drejhoved Haven; det er Grunden til, at Tidsskriften er en anden.

Paulsen: Ved at se hen til de Motiver, som ledsage det af den høitærede Minister forelagte Lovforslag, ses det, hvad der ogsaa er i høi Grad rigtigt, at der er tillagt det Hensyn en særlig Vægt, at Broen kan blive lagt over, hvor Farvandet er smallest, og hvor Broen vil komme til at gaa perpendicular paa Strømmen. Naar det nu senere gjentagne Gange er blevet anført under Forhandlingerne idag, at man ikke har haft sin Opmærksomhed henvendt paa de Banfeligheder, som vilde opstaa, hvis en Bro kom til at ligge paa den vestlige Istedfor den østlige Side af Masnedsfund, saa er der jo som Forklaring heraf særlig fremhævet, at Andragendet er kommet saa sent ind. Jeg kan ikke skjule for mig selv, at det dog synes lidt underligt, at de Mænd, som have udarbejdet Planen, og som selvfølgelig have været paa Stedet, ikke fra anden Side eller ialtfald mundtlig have hørt Hentydninger til de eventuelle Banfeligheder, som vilde opstaa, naar vestfra kommende Skibe skulde passere igennem Broen for at komme ind i Havnen. Det forekommer mig naturligt, at man maatte have vidst dette paa et langt tidligere Standpunkt, ihvorvel det ikke kan modsiges, at det skriftlige Andragende er kommet meget sent ind. Men endnu mere forbausende det mig at se, med hvor let Haand Udvalget i Landssthinget har behandlet denne Sag. Det har da ialtfald ikke haft den Undskyldning, at det ikke har kjendt Andragendet, om end det er kommet sent; jeg har forgjæves søgt efter i Betænkningen for at finde Andet, end at Udvalgets Overveielser kun ere gaaede i den Retning, at det skulde afgjøre, om Broen skulde være lukket eller aaben, og det er da endt med det Argument simpelthen at sige, at naar saa og saa mange Skibe aarlig passere, kan Broen ikke være lukket. Jeg kan ikke nie-se, hvorvidt Skibsfarten vil blive betydelig hæmmet eller ikke, og jeg skal ikke afgjøre, om 2—300 Skibe aarlig ere et tilstrækkeligt stort Antal til, at der tages ekstraordinære Forholdsregler, men der er den store Banfelighed for Fartforholdene ved Masnedsfund, at der er en overordenlig stærk Strøm, og for at kunne manøvrere et Skib, hvad enten det er et Dampskib eller et Seilskib, maa Skibet, hvis Strømmen er medgaaende, have en større Fart, end ellers er fornødent for at styre, fordi Skibet maa løbe

igennem Bandet med en Hastighed, der er større end Strømmens, og dette vanskeliggjør Passagen, oveniud er en saa snæver Passage som ved en Bro, og kommer der Sammenstød, ville Følgerne altid blive mere uheldbringende for Skibet eller Broen. Endelig er der ogsaa Fien, som kommer gaaende ned. Det synes mig, at Bropillerne der ville danne et Slags Værn mod Drivisen og gjøre Banfelighederne endnu større for de øst- eller vestfra kommende Skibe, som skulde passere Broen. Om jeg altsaa end vil se bort fra disse særegne Forhold ved Bordingborg og bort fra det ikke betydelige Antal Skibe, som gaar igennem Broen, har jeg ikke desto mindre bedt om Ordet, thi det er egentlig Principet her, som er mig imod. Man tager altid for ringe Hensyn til Havnene og Anlagene ved Bandet, idet man, saaledes som det ogsaa er sagt her, mener, at det er Persontrafikken, som er Hovedsagen ved Fjernbaneanlæg. Jeg maa sige, at, var det en nødvendig Betingelse for Person- og Posttrafikken her, at Broen netop kom til at ligge paa det i det fremlagte Lovforslag bestemte Sted, ellers kom der slet ingen Bro, saa vilde jeg bøv mig fuldstændig og sige, at i denne Sag vil jeg erkjende, at Trafikken er den fremherstende, men saa længe der er en Mulighed for at kunne faae Broen lagt et andet Sted, selv om det var for en større Bekostning, er det ikke ganske sammenfaldende med mine Anskuelse af denne Sag uden Videre at tage Lovforslaget, som det foreligger, thi derved vilde der blive lagt om ikke en Stopper saa dog en væsentlig Hindring for Besæilingen af en særdeles god Haven, den bedste i det sydlige Sjælland, nede ved Bordingborg eller ved Fjernbanestationen ved Masnedsfund, hvortil der fører et dybt og bredt Farvand, som uden Banfelighed kan besæiles, og om hvilken Haven man kan udtale, at den ikke er udsat for nogen Risikanding eller anden Banfelighed af lignende Art. Jeg betvivler det naturligvis ikke, naar den høitærede Minister allerede har antydet, at Udgifterne ville blive endogsaa særdeles store ved at lægge Broen østligere, men jeg vil dog henstille til det eventuelle Udvalg, hvorvidt det ikke kunde oplyses, jeg mener i rette Tid uden just derfor at faae det Alternativ enten at faae denne eller slet ingen Lov gennemført, hvor meget det vilde koste at flytte Havnen, saaledes som det blev antydet af den høitærede Minister, til den nordlige Side af Broen, eller hvad Udgiften vilde være til et Dampskib, der kunde bugser. Jeg tror nemlig, at selv om Lovforslaget gaar igennem, som det foreligger, blive vi dog ikke Spørgsmaalet tvit. Det vil dukke op ligesom ved Limfjordsbroen. Seilskibene maa have Hjælp, vi maa have et Bugseriskib, eller vi maa flytte Havnen, og jeg tror virkelig ikke, at Forrentningen af den større Kapital til at omlægge Broen vilde kunne blive saa