

Mindretallet kan i Modsetning hertil ikke skjønne vettere, end at Regjeringen ved at udsende denne Kommission, endogfaa, trods det af Folkethinget i Efteraaret 1878 indtagne Standpunkt, har udvist Mangel paa tilbørligt Hensyn til dette Thing og overstredet sin Kompetence, og da Efterbevilling paa det i dette Niemed anvendte Beløb desuden er negtet, maa jeg ogsaa her indstille, at de omhandlede Udgifter „ikke kan passere“.

§ 27 III, d. 15. Som Laan til Aktiefelskabet for St. Croix's Fællessukkerfogerier i Henhold til Lov af 25de Februar 1876.

Herom indeholder Statsrevisionens Betænkning følgende Bemærkninger:

„Ved Tillægsbevillingsloven af 9de Juni 1879 § 15 III, 9. var bevilget 78,834 Kr. 37 Ø. Der er udgivet 413,018 Kr. 77 Ø., altsaa en Merudgift af 334,184 Kr. 40 Ø. I det man med Hensyn til denne Merudgift henviser til Anmærningen paa det trykte Statsregnskab S. 185, skal bemærkes:

I Henhold til den Finansministeriet ved Lov af 25de Februar 1876 givne Bemyndigelse var der som Laan til Aktiefelskabet for St. Croix's Fællessukkerfogerier ved Udløbet af Finantsaaret 1877—78 udbetalt . . . . . 991,765 Kr. 80 Ø.  
og yderligere til 31te Marts 1879 . . . . . 413,018 — 77 —

I Alt . . . . . 1,404,784 Kr. 57 Ø.

Betingelserne for, at et Laan ydedes indenfor den i nævnte Lovs § 1 nævnte Grænse, var ifølge Lovens § 2 Nr. 1 den, at der til intet Tidspunkt maatte være udbetalt et større Beløb end det, der indtil samme Tidspunkt i det Hele var indbetalt kontant i Statskassen som Interesjentfabs- eller Aktiekapital, og da nu den til Fællessukkerfogerierne indbetalte Aktiekapital (sfr. Rigsdagstid. 1878—79, Tillæg A, Sp. 1649—50) den 31te Marts 1878 udgjorde det Beløb

1,070,600 Kr. 17 Ø.

og senere (sfr. Rigsdagstid. 1878—79, Tillæg B, Sp. 847—48) er forøget med . . . . .

370,000 — „ —

faa at Aktiekapitalen i Alt er . . . . . 1,440,600 Kr. 17 Ø.

ses det, at den udgivne Sum endnu ikke har naaet den tegnede Aktiekapitals fulde Beløb.

B. Christensen og Hørup bemærke hertil: Den omhandlede Merudgift 334,184 Kr. 40 Ø. er udbetalt i Henhold til en Fortolkning af Lov 25de Februar 1876, som forsaavidt skjønnes at stride mod den naturlige og rimelige Fortaaelse af Lovens Mening, som det ved samme tilfælde Statstilskud til Anlægget af Fællessukkerfogerierne derigennem er udvidet til at dække senere af Driften opstaaede Tab. Ved Afstemning over Tillægsbevillingsloven for 1878—79 (Folkethingstidenden Sp. 3253—54) har Folkethinget forfattet den til Dækning af nævnte Merudgift søgte Bevilling og saaledes negtet at tiltræde Regjeringens Fortolkning. Naar det samme Spørgsmaal nu foreligger Statsrevisionen, har Bedømmelsen deraf imidlertid en anden Mening og Betydning. Vedtagelsen af det ovenfor nævnte Tillægsbevillingsforslag vilde have været en Tiltrædelse af Regjeringens Fortolkning og have fastslaaet en Opfattelse af Lov 25de Februar 1876, som derefter vilde have været urokelig. For Statsrevisionen synes Spørgsmaalet derimod at være: Har Regjeringen ved at følge den her bestridte Fortolkning af Loven 1876 administreret den nævnte Lov paa en saadan Maade, at denne Administration ikke bør passere? Da det nu ikke i Almindelighed lader sig fastholde, at enhver Misopfattelse af den Lovgivning, der bestem-