

fundtes hængende paa Pæle udenfor Uggelhusene, og derefter have de i samme Aar anden Gang antruffen og borttaget et Fiskegarn, som var lagt i Vandet. — I Aaret 1795 have daværende Fiskeforpagtere atter foranfaldet Efterforskning anlangende ulovlige Fiskeredskaber i Fjorden, hvor de da have funden og borttaget et Kringelgarn som hængte op paa Landet ved Fjorden og i Nærheden af Uggelhusene. Efter at de i Aaret 1790 fundne Garn vare borttagne, har daværende Fiskeforpagter erhvervet et Thingsvidne fra Randers Bythingsret begyndt den 22de Marts og sluttet den 24de dito 1790, og efter at der ved gjentagen Randsfagning udi Aaret 1795 atter blev funden Fiskegarn ved Uggelhusene, har Herkabet som Eier af Frisenvold Lægegaard først andraget Sagen for Stedets Amtmand i Dverensstemmelse med Forordningen af 13de Mai 1769, da Uggelhus-Beboerne den Tid vare bleve Selveiere, men da ingen mindelig Afgjørelse kunde tilveiebringes, saa har bemeldte Herkabet erhvervet 3de Thingsvidner, det første fra Frisenvold Birkething begyndt den 9de Juli 1795 og sluttet den 20de August s. A., det andet fra denne Ret begyndt den 8de December 1795 og sluttet den 12te April 1796 og det 3die fra Randers Bythingsret, begyndt den 14de August og sluttet den 28de dito 1797. — Ved alle disse Thingsvidner har Citanten søgt at ville bevise, at Uggelhus-Beboerne have brugt utilladelige Fiskegarn, og at de tillige skulle have drevet Fiskeriet paa forbudne Steder i Randers Fjord. — Efterat de 2de første Thingsvidner vare erhvervede, haver Citanten endvidere i Dverensstemmelse med Forordningen af 10de Juli 1795 og 20de Januar 1797 formelig andraget Sagen for vedkommende Forligelses-Commission, hvor den dog ikke er bleven afhandlet, men i dets Sted er den under 19de Juni sidstleden henvist til Afgjørelse ved Rettergang, og den 31te Oktober sidst er den som formelt gjort anhängig ved Dom-Standning. Ved at overfue Sagen efter dens væsentlige Bestaaenhed, saavel i Henhold til Citanten som de Saggionne vil der fornemmeligt blive at betragte.

I. Hvorvidt det Frisenvolds forrige Eier givne Privilegium til at anlægge og bruge en Lægegaard tværs over Guden-Laen, nedensfor Frisenvold Hovedgaard kan anses at give disse Rettighed til at drive Fiskeriet i Laen og Fjorden med de andre omgrændsende Lodsieeres eller Jordbrugeres Udelukkelse.

II. Hvilke Fiskegarn imod dette Privilegium kan anses at være ulovlige og paa hvilke Steder heri Guden-Laen og Randers Fjord.

III. Om de Indstævnte have gjort sig skyldige i ulovlig Fiskeri i Fjorden imod det Frisenvold Eiere givne Fiske-Nets-Privilegium. —

Spad den første Post anbelanger, da kan de Frisenvold Lægegaard forundte Privilegier i dette Fald give den bedste Oplysning. — Udi en Commissions Forretning begyndt den 16de April 1696 og sluttet den 20de Januar 1698, hvoraf under denne Sag er fremlagt en Notarial-Afskrift, findes en Fortegnelse over de daværende Lægegaarde i Guden-Laen, tilligemed kort Fortklaring over de paa disse Lægegaarde forundte Udømtter, og deriblandt er anført et saakaldet Extrakt-Uddrag af Clausholm Pante-Commission, holden i Aaret 1685, i dette Uddrag findes følgende Ansørelse, betragtede den in questione værende Frisenvold-Lægegaard, „Endnu af hans Majestet naadigst givne Skjøde dateret 11te November 1684 ekstraheret saaledes:

„Frisenvold underliggende Lægefiskeri, som naar tvært over Randers Fjord med Opfiskning paa begge Sider, samt Midtstrøms Fiskeri til Udbybet, som i Landmaalingens Matricul er anslagen under Frisenvolds Hovedgaards Tagt for 5 Ldr. 2 Skpr. 2 Fdk. Hartkorn. — Videre findes anført udi forberørte Commissions Forretning at Kong Frederik 3dies Reskript til Randers Magistrat af 18de Juli 1668, hvormed fulgte en Forordning af s. D. hvorud i Fiskeriet med Puffen, Vyster, Blusfen er forbuden at bruges i Randers Fjord. — I denne selv samme Commissions Forretning, hvilken iøvrigt ej indeholder nogen Dom eller Kjendelse enten betæffende Lægegaardene eller Fiskeriet i Fjorden, have Commissarierne til Slutning iblandt Andet tilkjendegivet deres Mening angaaende Fiskebruget med disse Ord: „Dette var tjenligt at det blev ogsaa forbuden under Bremerholms Straf, at ingen understaar sig at drage Vaad i Seilbybet eller bruge Flyndergarn, ikke heller at sætte der nogen Fiske-Rydser fra det yderste i Fjorden og alt opad af Fjorden, efter som Lægens Opgang derved forhindres og ødes og Seilbybet derved forringes etc. men ogsaa da forbuden at have forbrudt deres Fiskebaade og Fiske-Nedskab, naar nogen med saadan Brug paa Seilbybet blev antruffen.“

Naar man nu vil jernføre alle disse Data med hinanden for deraf at udlede den Forret som Frisenvold Lægegaard haver i Henseende til Fiskeriet, ses det tydeligt, at den alene maa have en udelukkende Rettighed til Fiskeriet Midtstrøms eller i Seilbybet, hvilket og tydeligt kan ses af foranbenævnte Extrakt-Udtog af Skjødet, der iøvrigt er det eneste Bevis, som er fremlagt i Sagen,