

Grund, nemlig, at Bestemmelsen i den foreliggende Lov ganske svarer til den ene Del af den svenske Lov, som blev tilveiebragt for omtrent 5 Aar siden. Denne Lov kaldt vel at mærke ikke ned fra Skyerne, den var vel forberedt. Forud for den er gaaet længere Forhandlinger og det under meget forskellige Former. Forud for den er gaaet Forhandlinger saavel i Pressen som i Litteraturen; der har været dannet et eget Selskab, der fornemlig ledes af svenske Kvinder, som arbejdede for en Forbedring af Hustruens formue-retlige Billaar. Bevægelsen i Sverige for en Forandring i Lovgivning i denne Henseende, gaar ikke lidet videre end her; selske den svenske Lov af 1874 omfatter Mere, end den nærværende Lov, men paa det Punkt, vi her forhandle, stemmer den med den foreliggende Lov. Man har fremdeles arbejdet for videregaende Forandringer; der er i den Retning udsat Prisopgaver, og Besvarelsene ere prøvede af særdeles kyndige og erfarne Mænd, men saavidt jeg har kunnet opfatte Sagen, har Bevægelsen ikke ved Loven af December 1874 faaet ny Fart; den er, om jeg ei feiler, snarere sagnet. Smidertid har jo Loven af December 1874 været gjældende Ret i fem Aar. Derfor det nu virkelig skulde være saa vanskeligt at anvende de Bestemmelser, der her foreligge, som nogle enkelte Medlemmer have troet, er det høist sandsynligt, at der i den svenske Retsspraxis og Litteratur vilde være fremkommet Bidnesbyrd herom. Naar dette ikke er sket, naar de svenske Jurister, som der i det andet Thing er henvist til af den høitærede Minister og med hvem han har talt om denne Sag, Intet i saa Henseende have havt at berette, turde dette dog vel vise, at der ikke frembyder sig saa store Vanskeligheder eller saadanne særdeles fremtrædende praktiske Ulemper, som flere ærede Medlemmer have ment. Man maa da ikke undre sig over, at vi, som finde, at Loven hviler paa et retfærdigt Princip, nu, da Sagen er bragt ind, og da vi ere forpligtede til at afgive vort Votum derover, ikke af de ærede Medlemmers Betænkneligheder kunne afholdes fra at stemme for Loven.

Formanden: Jeg har modtaget Begjæring fra 12 Medlemmer om Afslutning af Forhandlingerne, men da det eneste Medlem, der havde begjæret Ordet, atter har frasaget det, vil Afslutning kunne finde Sted af sig selv uden Afstemning, saafremt ikke Ordet begjæres af Nogen (Ophold). Forhandlingen er saaledes sluttet.

Man flæd altsaa til Afstemning, hvorved:

1) Endringsforslag af Drenbøll:

§ 1, 1ste Linie mellem „Kvinde“ og „erhverver“ indskrives: „naar det ægtefællelige Samliv er hævet“
forkastedes med 31 Stemmer mod 19.

2) Endringsforslag af Udvalgets tilstedeværende Medlemmer:

§ 2, Linie 4, udgaa Ordene: „af en anden Mand“
vedtoges enstemmig med 44 Stemmer.

Formanden: Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse foreligger nu til Forhandling. Stjødnt det forekommer mig, at Lovforslaget neppe trænger til nogen yderligere Behandling i dets Almindelighed, end det allerede har faaet idag, skal jeg dog spørge, om Nogen begjærer Ordet, da han i saa Fald vil være berettiget til at faae det.

Da Ingen begjærede Ordet, gik man til Afstemning.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges ved Navneopraab, der var begjært af de samme tolv Medlemmer, som havde forlangt Afslutning af Forhandlingerne, nemlig: Moug, Carstensen, Hasle, Lermansen, N. Rasmussen, Hauerslev, Strandskov, Chr. Nielsen, Clausager, Chr. Rasmussen, Rammestov og S. Pedersen, som nedenstaaende Liste viser, med 29 Stemmer mod 22.

Ja.

Lyby, Brasch, Carlsen, Carstensen, Clausager, Hasle, Hauerslev, J. Jacobsen, Kayser, Krieger, Larsen, Mathen, Carl Møller, Mellemann, Chr. Nielsen, S. Pedersen, W. Petersen, Moug, Rammestov, N. Rasmussen, Rosensørn, Strandskov, Lermansen, Thygeson, Lugen, Ussing, M. Andersen, Andræ, Berg.

Nei.

Harald Hansen, S. Chr. Hansen, Raben, Dreinholt, Cederfeldt de Simonen, Claudi, Trefling, Grifsen, Haffner, C. A. Hansen, Suel, Magius,