

maa holde Modehandelen udenfor som sit Sær-  
 hverv. Saa synes den almindelige, naturlige Be-  
 trægtning dog at være, at hun ogsaa maa være  
 myndig og raadig til at stifte Gjæld og træde i  
 Forhold til Trediemænd; men det er hun paa in-  
 gen Maade berettiget til. Her er altsaa en stor  
 Lakune. Manden hæfter alligevel for Gjælden,  
 men har ikke Lov til at betale den af Konens  
 Midler. Lad os tænke os, at der skal udstedes  
 Bøxler, saa skulle de begge udstede dem; thi Konen  
 er umyndig. Skal hun imidlertid have Selver-  
 hverv, saa bør hun ogsaa have delvis Myndighed,  
 men hun kan, som sagt, ikke udstede Bøxler eller  
 kontrahere nogen Gjæld paa egen Haand. Her er  
 altsaa et Forhold, der i det daglige Liv vil blive  
 høist besynderligt. Vægmand vil tænke som saa:  
 Hidtil har jeg maattet holde mig til Manden, nu  
 har Konen, Modehandlerinden, faaet Raadighed  
 over det Hele, og saa maa jeg ogsaa kunne kon-  
 trahere med hende og kunne stævne hende, naar  
 hun ikke betaler. Men naar han saa kommer til  
 en Sagfører, vil denne sige: Det er uheldigt,  
 men det tilføder Loven ikke, vi maa holde os til  
 Manden. Det er altsaa Spørgsmaal af stor  
 praktisk Betydning, man saaledes kaster ud i Livet  
 ved en Leilighedslov som denne, og det vil maasse  
 afsjæde Processer og det interessante Processer,  
 det vil sige interessante for dem, der ikke skulle  
 betale dem. — Endelig vil jeg bede erindret en  
 Ting, jeg har anført i Betænkningen. Lad Man-  
 den og Konen leve saa daarlige sammen, de vilse;  
 der er dog Et, de grumme let vilse blive enige  
 om, nemlig at narre Kreditorerne. Seg vil ikke  
 haabe, at Mange saaledes som Nora vilse sige:  
 „Kreditorer, hvem bryder sig om dem, det er jo  
 Fremmede!“, men alligevel skal man være varsom  
 med, ved en Lov som den foreliggende, at op-  
 fordre Egtfællerne til i en snæver Bending at  
 narre Kreditorerne. Endelig kommer jeg til Statte-  
 spørgsmaalet. Det Spørgsmaal, som vil reise sig  
 i alle Kommuner her i Landet, naar denne Lov  
 kommer ud, er jo det: Hvorledes skulle vi nu  
 sætte alle disse Kvinder med selvstændigt Erhverv  
 i Stat? Hovedreglen for Skatteansættelse er jo  
 den, at Enhver i Kommunen skal svare Stat af  
 sit Erhverv, sin Indtægt eller Formue, og  
 denne Lov vil altsaa — for nu blot at tage Rjøben-  
 haavn — foranlede en fuldstændig Revolte, idet  
 nemlig derefter alle de gifte Kvinder — thi de  
 ugifte Kvinder blive jo allerede nu satte i Stat  
 — som drive selvstændigt Erhverv, og som hidtil  
 ere satte i Stat i Forening med deres Mænd,  
 maatte sættes i Stat for sig og ligeledes deres  
 Mænd for sig. De mange Kuriositeter, som vilse  
 kunne komme ud deraf, skal jeg nu lade ude af  
 Betragtning; men jeg vil blot nævne een, idet  
 jeg vil spørge: Naar Konen ikke betaler sin Stat,  
 hvem skal saa udpantes for Skatten? Konen kan  
 jo ikke udpantes, fordi hun er umyndig, og da  
 der ingen anden er, som raader over Boet end

Manden, saa skal altsaa Manden udpantes for  
 den Stat, som Konen sættes i af hendes selvstæn-  
 dige Erhverv. Dette er imidlertid dog en saadan  
 Urimelighed, at jeg ikke kan forstaa, hvorledes  
 man nu vil lade det gaa. Den ærede Taler her  
 bagved (Sessens) omtalte et Lovforslag, som var  
 forelagt i Norge angaaende Egtfællers formue-  
 rettlige Stilling. Ja, at man derovre har fore-  
 lagt et helt Lovforslag angaaende Egtfællers for-  
 mueretlige Stilling, kan jeg forstaa, men jeg kan  
 ikke forstaa, at man tager en enkelt Paragraf ud  
 deraf, og saa vil gjøre den til Lov her. Seg  
 skal ikke komme nærmere ind herpaa; men jeg vil  
 blot bede erindret, at netop denne Paragraf er  
 bleven forkastet baade af Regjeringen og af Stor-  
 thinget, og det synes mig derfor, at vi maa være  
 meget betænkelige ved at tage den frem og gjøre  
 den til Lov her uden en meget nye Overveielse.  
 Det ærede Flertal har i sin Betænkning sagt, at  
 det væsentligt kan henholde sig til de Udtalelser,  
 som ere fremkomne fra den høitærede Justits-  
 minister paa Sagens forskjellige Standpunkter.  
 Ja, dem vil jeg ogsaa henholde mig til, fordi  
 det forekommer mig, at den høitærede Minister  
 har stillet sig temmelig indifferent overfor Lov-  
 forslaget. Seg vil blot bede erindret, at den  
 høitærede Minister jo netop i det andet Thing har  
 udtalt, at hele vor Lovgivning angaaende Formue-  
 forholdet mellem Egtfæller trængte betydelig til  
 Forandringer og Forbedringer, og den høitærede  
 Minister ytrede i Forbindelse dermed, at han  
 havde været optaget af andre Lovarbejder og  
 derfor ikke havde kunnet tage fat paa  
 denne Sag, samt at den offentlige Mening  
 jo heller ikke havde udtalt sig saa meget  
 derom. Nu se vi jo imidlertid, at den offentlige  
 Mening er meget stærkt inde paa dette Øbet, og  
 det synes mig da, at det vilde være ganske natu-  
 ligt, om det ærede Thing netop vilde benytte den  
 Leilighed, som dette Lovforslag giver, til at op-  
 fordre den høitærede Minister til at tage Sagen  
 i sin Helhed under Overveielse og derefter at  
 fremkomme med et Lovforslag derom. — Det  
 høie Thing vil se, at jeg i Henhold til de Ud-  
 talelser, som jeg før fremsatte, har stillet et Under-  
 ændringsforslag til Mindretallets (Sessens) Æn-  
 dringsforslag om Egtfæpagter. Derefter vil alt-  
 saa Stillingen blive den, at Egtfæpagt kan ind-  
 gaa af Enhver uden Sanktion og uden Besøftning  
 forinden Egtfæskabet, og der kan altsaa ogsaa tages  
 tilstrækkelig Hensyn til Ønsker fra Kvindens Side  
 om at beholde sit Særerhverv. Dette tror jeg er  
 den rette Vej at gaa. Og i Forbindelse dermed  
 har jeg heller ikke Noget imod at gaa den Vej  
 at sige, at hvor Egtfæskabet faktisk er hævet, alt-  
 saa, hvor man egentlig maa sige, at de Momen-  
 ter, som give Egtfæskabet dets Betydning, ere  
 borte — kan Huskruen beholde sit Selverhverv.  
 Derfor man vil gaa denne Vej, saa tror jeg ikke,  
 at Lovforslaget vil medføre saadanne Fæver som