

at det ikke vil tilveiebringe et Kvintins Forskjel i den ene eller den anden Retning i saa Henseende. — Svad Vædringsforslaget til § 4 angaar, da skal jeg dertil kun gjøre to Bemærkninger, den ene ligeover for den ærede Ordsvører, den anden lige over for den ærede sidste Taler, og paa en vis Maade gjælder det jo som Hovedbetragtning lige over for begge. Jeg skal først lige over for den ærede Ordsvører bemærke, at det ikke engang er muligt og heller ikke af Udvalget selv forsøgt at overføre de Regler for Sø- og Handelsretsproceduren, som lade sig overføre paa den almindelige Procedure, derpaa. Det har Udvalget ikke forsøgt, og det tror jeg heller ikke, at der er nogen Grund til. Der er flere Regler med Hensyn til Sø- og Handelsproceduren, som meget vel lode sig overføre paa den almindelige Procedure f. Ex den Regel, at det ved Dommen kan bestemmes, at Eksekution kan finde Sted enten med eller uden Sikkerhed uden Hensyn til, at Appel har fundet Sted. En saadan Regel vilde være meget simpel at overføre; men min Hovedbetragtning er den, at der ikke er vundet Noget ved at overføre saadan et Par enkelte underordnede Regler fra Sø- og Handelsretten til den almindelige Procedure, det er nemlig ikke noget Bæsentligt eller i nogen Henseende Gjennemgribende her. Det er efter min Mening en meget underordnet og meget ubetydelig Regel i Sø- og Handelsretsforlaget, som her i Vædringsforslaget Nr. 5 spæges overført. Den anden Bemærkning, jeg vilde gjøre med Hensyn til Vædringsforslaget under Nr. 5, og som nærmest er rettet mod den sidste ærede Taler, er den, at jeg vil sige til ham: Jeg kunde forstaa det, dersom man overhovedet vilde have den processuelle Regel indført, at Kontrastspøgsmaal ikke behøvedes, at altsaa Kontrastlage og Kontrastævning kunde undlades — dersom man overhovedet vilde have den Forandring i vor Proceslogiønning indført; men hvad jeg gjør gjælden, er kun det, at, naar man ikke vil det, naar det iverigt skal have sit Forblivende ved den bestaaende Ret, synes jeg, at der er for liden og for ringe Grund til at foretage en Forandring i dette Forhold specielt for Bøvelsager; thi det vil jo efter Vædringsforslaget under Nr. 5 kun blive i disse Sager, at den Regel kommer til at gjælde. Derimod gjælder efter min Mening den Hovedbetragtning, som jeg oftere er kommen tilbage til, og som jeg atter her maa fremhæve, at det forekommer mig, at man ikke skal gjøre Forandring i den gjælden, Ret, uden at der er nogen virkelig vægtig Grund dertil; og naar jeg brugte det Udtryk at „komplisere Systemet“, mente jeg dermed naturligvis ikke, at man komplisere Fremgangsmaaden for Parterne og gjorde dem mere eller mindre Uleilighed, men jeg mente, at man komplisere Retssystemet, og det gjør man ved at indføre saadanne Smaa- undtagelser hif og her. Derfor er det min Hoved-

indvending mod Vædringsforslaget under Nr. 5 at jeg betragter denne Foranstaltning som havend for ringe Betydning til, at man derfor skal gjøre en Forandring i den bestaaende Ret og indføre en Singularitet i denne.

Ordsvøveren: Jeg ønsker kun at udtale, at Udvalget ganske har fulgt det Princip, som den ærede Minister udviklede, at blande saa saa Stridsspøgsmaal som muligt ind i dette Lovfor- slag, saa at det kunde gaa saa let og glat, som det paa nogen Maade var muligt. Vi have derfor ogsaa indskrænket os til at stille saadanne Forslag, om hvilke vi kunde haabe, at de ikke vilde møde videre Modstand, men som vi paa den anden Side dog betragtede som ønskelige netop af Hensyn til det Princip, jeg opstillede, at ligelig- gjøre Bøvelsprocessen saa vidt, som det paa nogen Maade var muligt. Hovedsagelig af Hensyn dertil ere baade Vædringsforslagene under Nr. 4 og Nr. 5 fremkomne. Ganske vist lægger Udvalget ikke afgjørende Vægt paa Forslaget Nr. 4, men jeg vil dog gjøre opmærksom paa, at, naar det hedder, at Forligsmægling kan i Bøvelsager ske paa begge Parter Begjæring, er det ikke ganske uden Betydning. Det er dermed sagt, at Bøvels- kreditor ikke skal kunne opholdes af ethvert Paa- skud til at forhale Forsølgningen, idet det udtryk- kelig siges, at kun, naar han er enig deri, kan Forligsmægling prøves, og forsaavidt har Bestem- melsen formentlig ogsaa en vis reel Betydning. — Svad angaar Vædringsforslag Nr. 5, tror jeg at kunne henholde mig til mine tidligere Bemærk- ninger. Den anden Regel, som den høitærede Ju- ritsminister nævnte som en, der i og for sig ogsaa lod sig overføre paa Bøvelsprocessen, nemlig Reglen om Sø- og Handelsretsdømmes Egrigibilitet uden Hensyn til, om Paaante har fundet Sted, er dog mere kompliceret, idet der der er Spøgsmaal om Eksekution mod Siker- hedsstillelse, og der nok kunde være Spøgsmaal om, hvorvidt der var Anledning til i nærværende Lovforslag at optage dette Prin- cip. Derimod er den i Forslaget indeholdte Regel simpel og klar, der kan ikke være Tvivl om, at der ikke vil fremkomme nogenformelt Vanskelighed ved at tage den, den vil kunne have sin praktiske Betydning, og naar den kan have det, og den tillige er en Gjennemførelse af det almindelige Princip, som Udvalget har fulgt, har det ment at burde medtage den i Hensyn til sin Motive- ring. I Hensyn dertil skal jeg paa Udvalgets Begne gjentagende anbefale de stillede Vædrings- forslag.

Jesfen: Jeg takker den høitærede Minister for Svaret med Hensyn til mit Spøgsmaal an- gaende Vædringsforslag Nr. 3 til § 2. Jeg skal derefter ganske afholde mig fra at gjøre noget Forsøg paa at give denne Bestemmelse et andet