

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Balg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Sagførervæsenet.

Der afgaves 46 Stemmesedler, der alle fandtes gyldige. Balgt blev Hasle, Neergaard og Ulfing hver med 46 Stemmer, Cederfeld de Simonson, Hauerølev og Krieger hver med 45 Stemmer, samt Breinholt, Griksen og S. C. Nielsen hver med 44 Stemmer.

**Formanden:** Med Hensyn til den næste Sag paa Dagsordenen bemærker jeg, at Justitsministeren for Dieblicket er bestyrtet i Folkethinget; men efter den Underretning, jeg nylig har modtaget fra ham, antager han ganske sikkert at kunne være her tilfede Kl. 2 $\frac{1}{2}$ , altsaa om en lille halv Time. Jeg udsætter derfor Mødet saalænge, hvorefter den følgende Sag paa Dagsordenen vil blive fremmet.

Mødet hævet Kl. 2,4".

Ved Mødets Genoptagelse Kl. 2 $\frac{1}{2}$  bemærkede

**Formanden:** Forinden vi gaa til den paa Dagsordenen opførte Sag, meddeleer jeg, at jeg ved det 6te kongevalgte Medlem (Carlsen) har modtaget et Andragende til Landstinget fra Kvinder i Hovedstaden, betræffende „Forslag til Lov om gift Kvindes Naadighed over, hvad hun erhverver ved selvstændig Virksomhed“, med Anmodning om, at Andragendet maa blive tilfattet det af Landstinget nedfattede Udvalg angaaende det nævnte Lovforslag, hvilket skal ske.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Bøvelfager og Bøvelprotefter.

(1ste Behandling findes i Tidens Sp. 472 ff.; Udvalgets Betænkning i Tillæg B, Sp. 449 ff.)

Der var til denne Behandling ikke fremkommet andre Vædringsforslag end de i Betænkningen opførte.

Lovforslagets samtlige Paragrafer med de dertil hørende Vædringsforslag læses under Forhandling.

**Formanden:** Med Hensyn til Vædringsforslagene bemærker jeg, hvad iøvrigt strag vil falde i Linie, at Vædringsforslaget under Nr. 2, skjøndt det er stillet selvstændigt, hænger nede sammen med Vædringsforslaget under Nr. 1 og altsaa staar og falder med dette. Det Samme gjælder i endnu højere Grad om Vædringsforslaget under Nr. 6 i Forhold til Forslaget under Nr. 5.

Den ærede Ordfører har Ordet.

**Ordføreren (Magen):** Som det høje Thing vil se af den omdelte Betænkning, har Udvalget været enig om det Uøstelige i, at samtidigt med, at Bøvelloven kodificeredes, ogsaa Reglerne om Bøvelfager og Bøvelprotefter samlede i en ny Lov, thi ellers vilde Følgen blive, at vi beholdt Reglerne om Processen i Forordng. af 18de Mai 1825, hvilken Forordning iøvrigt ophævedes, og desuden maatte der tilføies nogle nye Regler i Anledning af de nye Bestemmelser, som Bøvelloven vil indføre. — Til § 1 har Udvalget stillet Forslag om, at der tilføies en 3die Slags Bøvelfager, nemlig mod Aualister, idet disse Personer ganske vist ikke i Praxis have nogen videre Betydning, men naar de endelig nævnes, som Tilfældet er i Bøvelloven, vil det formentlig være ønskeligt, at Reglerne om dem gives tilstrækkelig omfattende. Nu nævnes de kun i første Stykke, men der kan ogsaa være Spørgsmaal om, at der mod Aualister kan anlægges de Sager, som omhandles i andet Stykke, og da de dog slutte sig accessorisk til de forskjellige Bøvelpersoner, idet de kunne tegne Borgen for familige vævsforpligtede Personer, har Udvalget ment, at det vilde være naturligt, at Reglen sluttede sig udfyldende til Bestemmelserne angaaende de øvrige Personer, saaledes at de ikke kom til at staa i Linie med dem, men udgjorde en Klasse for sig, der sluttede sig til de andre. — Til § 2 har Udvalget dernæst stillet et Vædringsforslag om Retterne og den Rettergangsmaade, der skulde følges i Bøvelfager. Der er jo nemlig nu i den gjældende Ret en Forskjel med Hensyn til Bøvelfagers Behandling, efterjom der er Spørgsmaal om Bøvelfager mellem Handlende eller mellem andre Personer. Er det mellem Handlende, behandles de i Kjøbenhavn ved Sp- og Handelsretten, udenfor Kjøbenhavn gjæsteretsvis. Andre Bøvelfager behandles ved de almindelige Retter paa ordinær Maade. Dette stemmer nu ikke med den Grundsætning, som den gjældende Lov vedkender sig med Hensyn til den materielle Bøvelret; thi der er Reglen nuomstunder fuldstændig ens, og der er da heller ikke nogen rimelig Grund til at beholde en Forskjel med Hensyn til Bøvelproceduren. Det vil jo stille de paagjældende Bøveleiere og Bøvelstydneere forskjelligt, efterjom det er Handlende eller ikke. Naar f. Ex. i Kjøbenhavn en Bøvel er udslebt af en Handlende, og Bøveleieren tillige er Handlende, kan den Paa