

at en Bestemmelse som denne kan have stor Betydning i saa Henseende, fordi den i Virkeligheden ikke griber meget dybt ind. Jeg kan derimod snarere forstaa de Betragtninger, som man har anstillet om det Praktiske og Hensigtsmæssige i Reglen; men der maa jeg dog minde om, at man paa dette Gebet ligesom paa ethvert andet dog maa drage Grændsen imellem, hvad Loven og den Slags ydre Magtmidler overhovedet formaa, og hvad de ikke formaa, og at man ingenlunde maa formene, at, fordi de ikke formaa Alt, formaa de Intet, og at man derfor rent skal lade være at lovgive paa det omtalte Gebet. Jeg erkjender fuldkomment, at for det store Flertal af Ægtefæller vil formodentlig den legale Ordning, den kontraktmæssige eller retlige Ordning af Formueforholdet mellem Ægtefæller have mindre at betyde i det virkelige Liv; thi det Samtykke, som maatte kræves fra Konens Side til det Ene eller det Andet, vil vel i Almindelighed let faas. Jeg tror derfor, at man kan have Ret, naar man siger, at i de lavere Klasser vil denne Lov forsaavidt ikke gjøre nogen stor Nytte, som Konen i mange Tilfælde vel endogsaa i Reglen ikke vil turde paaberaabe sig Loven. Konen vil søle sig tvungen og vil søle sig nødt til for at undgaa, om ikke Mishandling, saa i alt Fald uwenlig Behandling fra Mandens Side at udlevere, hvad hun har. Men jeg vil sige, at selv om dette er rigtigt, er det ingen Grund til at lade være at give Loven. Den Omstændighed, at der vil være mange Tilfælde, hvor Parterne ikke ville benytte sig af den juridiske Ret, Noget, som forekommer paa mange andre Gebeter end netop i Formueforholdet mellem Ægtefæller, er efter min Mening ingen Grund til ikke at give dem den, naar man i og for sig mener at maatte betragte det som rigtigt at give dem en saadan Ret, og jeg tror heller ikke, at det vil være saa ganske uden Betydning, at den gives. Jeg indrømmer, at i de Tilfælde, hvor Ægtefæller leve sammen, hvor Brudet imellem dem altsaa ikke er saa stort, at de stilles ad, vil ganske vist, hvad enten man tænker sig den ene eller den anden Lovordning af Forholdet, den af dem, som er den stærkeste af Karakter osv., i Reglen gaa af med Seiren og kunne faae det med den Anden, som han vil. Derfor kan det nok hende, at i mange Tilfælde vil Manden, om man ogsaa nok saa meget beskytter Konens Særerhverv, vide at sætte sig i Besiddelse deraf. Men for det Første er der ikke saa Tilfælde, hvor Manden paa Grund af Driftselbighed og Signende er sunket saa dybt, at Konen ikke behøver at genere sig for at modsætte sig hans Willie, naar hun blot ikke behøver at frygte hans fysiske Overmagt, hvilket ikke altid er Tilfældet, og vi behøve i den Henseende kun at minde vor egen klassiske Literatur for at finde Tilfælde, hvor Kvinden ikke er bange for den

fysiske Overmagt hos Manden; men dernæst mener jeg, at disse Regler vilde have Betydning i det ikke sjeldne Tilfælde, hvor Manden har forladt Konen, og hvor Samlivet faktisk er hævet. Der kan jeg paa ingen Maade erkjende, hvad den ærede Landssthingsmand her ligeoverfor (Rump) forment, at Politiet skulde være istand til at hjælpe Konen i nogen væsentlig Grad. Det skjønner jeg ikke, at Politiet har nogen Ret til. Naar der ikke er Separation mellem Ægtefællerne, ser jeg ikke rettere, end at, naar Manden kommer og siger: De ere mine, de tilhøre Jællesboet, disse Borde og Stole, som min Kone har her, hun er rigtignok rendt fra mig, det er rigtigt, men det er min Eiendom, og den vil jeg sælge eller pantsætte, kan Politiet efter den bestaaende Lovgivning ikke forbyde ham det. Det er et af de Punkter, hvor denne Lov skulde have Betydning, at naar Konen kom til Politiet og anmodede om Beskyttelse, kunde Politiet sige: Ja, forudsat, at det er eget Erhverv — og i de fleste Tilfælde vil det være det, naar hun i længere Tid har været borte fra Manden — kunne vi beskytte Dig; da maa han ikke gjøre det, og han vil blive dragen til Ansvar, hvis han gjør det. Men saaledes som Lovgivningen nu staar, kan jeg ikke se rettere, end at naar en Kone kommer med saadanne Klager og Politiet saa siger til Manden: Er hun separeret eller er hun ikke separeret? og han saa siger: Nei, hun er ikke separeret fra mig, kan Politiet ikke negte ham at indtræde i den Ret, som han og Jællesboet har. En anden Ting er naturligvis, naar en saadan Mand er under Fattigvæsenets Disciplin eller isølge sit Forhold kan anviages at ville komme under Fattigvæsenets Disciplin en af de nærmeste Dage, at man da kan sige til ham: Ja, min gode Veu, i dette Dieblisk kunne vi ikke tage Sagen fra den Side, men kommer Du først under Fattigvæsenet, skulle vi tales nærmere ved angaaende Spørgsmaalet om, hvorledes Du behandler Din Kone. Men hele denne Betragtning lader sig ikke anvende, saalænge Manden ikke er eller muligvis ikke kommer under Fattigvæsenet i en nær Fremtid. Det er saaledes Noget, der ikke kan siges at gjøre denne Lov overflødig. Jeg ser derfor ikke rettere, end at der virkelig kan gives ikke saa Tilfælde, hvor en Beskyttelse for Konens Særerhverv af den Art, som denne Lov her omtaler, er praktisk mulig og praktisk nyttig.

Svad nu selve Principet angaar, nemlig det, at Konen har denne Ret til at have sit særlige Erhverv, vil jeg bemærke, at jeg ikke synes, at det med Hensyn til de sociale Virkninger af en saadan Ret og med Hensyn til Bedømmelsen af den fra et socialt Standpunkt kan have noget videre at betyde, om man vil juridisk konstruere Forholdet saaledes, at det, Konen erhverver, blive hendes Særlie uden videre, eller man vil konstruere det saaledes, at det vel