

høve paany. Det hører jo netop til de Punkter, med Hensyn til hvilke jeg kan henvise til Udvalgets Flertals formentlig fuldstændig korrekte Bemærkning i Betænkningen, hvor der siges, at det staar Enhver frit for, idet han stemmer for Flertallets Indstilling, i sit Indre at motivere denne sin Afstemning, som han vil. Følge en lignende Betragtning kan jeg heller ikke acceptere den Udtalelse, der fremkom fra den ærede Landssthingsmand her ligeoverfor (Fessen) om, hvad der ligger i mine Udtalelser forrige Gang med Hensyn til Betydningen af Loven af 8de November 1877 i Forhold til den provisoriske Lov af 12te April. Jeg kan forøvrigt ganske henholde mig til, hvad jeg da har udtalt. Jeg fremhævede netop, at dette Spørgsmaal — hvorom jeg selvfølgelig har mine Mening — vilde jeg ikke indpaa; thi jeg fandt ikke, at det var nødvendigt for at komme til en endelig Afgjørelse af den her foreliggende Sag, at udtale en bestemt Mening om, hvilken juridisk Betydning, der tilkom Loven af 8de November. Hvad jeg med Hensyn til dette Anerkjendelses-spørgsmaal har accentueret, er, at denne Lov nøie knytter sig til den finansielle Tilstand, som blev fremkaldt ved den foreløbige Lov af 12te April 1877, og som Følge deraf kan der formentlig anstændigvis nu ikke være Tale om at forkaste dette Statsregnskab. Det kan ikke godt gaa an, at Rigsdagen, naar den har givet denne Lov af 8de November 1877 et Indhold, hvorved den nøie knytter sig til den tidligere finansielle Tilstand, den være nu loslig eller ikke, skulde sige: Men vi ville ikke godkjennde det foreliggende Regnskab. Det er det, som jeg, som sagt, har accentueret, ligesom ogsaa at der deri, at Rigsdagen har givet Loven af 8de November det Indhold, den har, ligger et yderligere Argument, saafremt det behøves, for den Betragtning, at man vistnok tør antage, at Folkethinget, der var med til at give denne Lov, derved har lagt for Dagen, at det ikke agtede i det foreliggende Tilfælde at benytte sin Ret til at bringe Sagen for Rigsretten.

Fessen: Jeg vilde tillade mig at gjøre den ærede 7de Landssthingsmand for 2den Kreds (Hasle) opmærksom paa, at der vist vil findes flere Finantslove, som først ere stadfæstede af Kongen inde i det Finantsaar, for hvilket Loven er givet, men det vilde dog være besynderligt, om man da vilde sige, at den Finantslov, der saaledes var stadfæstet af Kongen f. Ex. den 7de eller 8de April, ikke kunne gjælde fra 1ste April. Ligeoverfor den ærede Ordfører vil jeg naturligvis ikke, da jeg tror, at jeg virkelig er ganske enig med ham i hans Opfattelse af Loven af 8de November, gjøre nogen Grindring imod, hvad han har sagt. De, som ville læse den ærede Ordførers sidste Foredrag ved forrige Behandling, ville se, at det, som der er sagt — ganske vist

ikke med de Ord, jeg her har brugt — viser, at vi med Hensyn til vor Betragtning af Loven af 8de November stemme overens.

Hasle: Naar den ærede Laler ansførte, at der vist var Finantslove, som først vare udfomne efter Finantsaarets Begyndelse, saa skal jeg give ham fuldkommen Ret i, at det har været Tilfældet flere Gange; men jeg tror ikke, at der har været givet en Finantslov efter Finantsaarets Begyndelse, uden at der har været givet en midlertidig Finantslov.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, hvorved:

Forflag til Beslutning af Rigsdagen i Genhold til Grundlovens § 50 med Hensyn til Statsregnskabet for 1877—78 (se Tilleg C.).

vedtoges med 33 Stemmer imod 11.

Formanden: Ogsaa denne Sag vil nu blive tilstillet Folkethingets Formand, for at den kan blive fremmet i det andet Thing.

Der er ikke Mere paa Dagsordenen.

Næste Møde vil blive afholdt iovermorgen, Lørdag Kl. 1¹/₂, og Dagsordenen vil da være:

1) Anden Behandling af:

Forflag til Lov om Forandring i Loven af 17de Marts 1865 om Skydsvæsenet paa Færøerne.

2) Anden Behandling af:

Forflag til Lov om Forbud mod Kjøb og Salg af brugte Gulprojektiler m. v.

3) Anden Behandling af:

Forflag til Lov om Overdragelse af en Eiendom til den private Latin- og Realskole i Fredericia.

Mødet hævet Kl. 2,35.