

Man giver saa i hvert Fald sit Bidrag til en endelig Begravelse af dette sørgelige Affnit i Danmarks indre politiske Historie.

I Slutningen af sin Betænkning har Flertallet bemærket, at man ellers ikke i Statsrevisionens Betænkning har fundet Noget, der maatte være til Hinder for en Godkjendelse af Statsregnskabet. Der er imidlertid et Par Smaapunkter, til hvilke Flertallet har ment at burde knytte nogle Bemærkninger. — I Revisionsbetænkningen Side 28 have Revisorerne med Hensyn til endel Udgifter, der ere medgaaede til Administrationen af forskellige Plantager paa St. Croix, som ere blevne overtagne af Statskassen, anført, at Statsrevisionen finder ikke Anledning til at fremkomme med nogen Indstilling. Udvalgets Flertal har for at forebygge mulige Misforstaaelser troet at burde udtale, at, efter hvad der foreligger, er der upaatvovelig heller ikke nogen som helst Grund til at gjøre nogen Indstilling. — I Statsrevisionens Betænkning Side 117 gjøres der nogle Bemærkninger med Hensyn til Renter og Afdrag af Gjæld til Sorø Akademi, 41,410 Kr. Dette Punkt er Gjenstand for Indstilling ved Betænkningen over Regnskabet fra 1876—77, nemlig som følger af, at der i Regnskabsaaret 1876—77 ikke er betalt Renter og Afdrag paa Gjælden til Sorø Akademi, naagtet der i den tilsvarende Finantslov var opført en Sum paa 41,410 Kr. i dette Niemed. Denne Post gaar nu igjen i Statsrevisionens Betænkning over Regnskabet fra 1877—78, men kun paa en anden Maade eller, om man vil, paa en anden Konto. Der er nemlig i Finantsloven en Bestemmelse om, at Theatret kunde optage Laan og paadrage sig Gjæld i Theatreaaret, naar denne Gjæld blot blev afgjort inden 31te Marts i det efter Theatreaaret følgende Finantsaar, og nu er det, at Statsrevisionen gjør den Betragtning gjældende, at denne Bestemmelse med Hensyn til de 41,410 Kr. ikke er fulgt; da disse Penge ikke ere betalte, saaledes som de skulde være, efter Anmærkningerne i Finantsloven, i Regnskabsaaret 1876—77, burde de have været betalt i Regnskabsaaret 1877—78 i Genhold til Bestemmelsen om, at Gjæld ikke maa naae en vis Ælde; og hvad der gjælder om disse 41,410 Kr., gjælder ogsaa om de Renter, som yderligere ere paaløbne. Hertil skal bemærkes, at det jo ganske vist vilde være et Spørgsmaal, om det ikke at betale Gjæld, som man engang skylder, kan siges at være at paadrage sig Gjæld. Men i hvert Tilfælde er der ikke nogen Grund til at gjøre nogen Indstilling i den Anledning, idet disse Gjældsposter som bekendt ere blevne afgjorte ved den Lov, som traf Bestemmelse om Theatrets Gjæld til Sorø Akademi. Dernæst findes der i Statsrevisionens Betænkning, Side 151, nogle Bemærkninger vedrørende Blindeinstituttet. Paa Blindeinstituttets Budget under „adskillige Udgifter“ er

der bevilget 1,300 Kr., og denne Post er overfæded med 145 Kr. 84 Ø. Med Hensyn dertil siger Statsrevisionen: Ikke mindre paafaldende er det, at der er en Merudgift paa „adskillige Udgifter“, der ifølge deres Natur skulde synes uden Vanskelighed at kunne holdes indenfor det ved Finantslovsforlaget forudsatte Beløb. Disse Udgifter kunne henføres til to Klasser. Der er Udgifter i Anledning af Festsigheder og Examen, 171 Kr. 72 Ø, Havens Pasning m. m. 304 Kr. 27 Ø, Vognleie til Konfirmation 30 Kr., Kasser til afgaaede Elevers Løi 67 Kr. og Bølgetrædning, Avertissementer, Lænestykker, Postmærker m. m. 272 Kr. 46 Ø, hvilke Summer udgjøre den største Part af Beløbet, formentlig alle løbende Udgifter, som maa siges at være nødvendige. Ved Siden deraf er der 3 andre Udgiftsposter nemlig til Abonnement af en Loge i Theatret 180 Kr., Zulegaver og Zuletræ 176 Kr. 61 Ø. og Skoutur 243 Kr. 81 Ø. Til sammen bliver det 600 Kr. 43 Øre. Skulde man nu for at holde sig til Budgettet have affortet et eller andet Punkt, maatte det have været paa disse Udgifter. Det er imidlertid forekommet Udvalgets Flertal, at disse Udgifter ere saa smaa og saa tarvelige, at der ikke er nogen Grund til at søre nogen Anke over dem. Overalt hvor Børn opdrages bort fra Hjemmet i saadanne Institutter, er det Institutets Sag at sørge for, hvad der hører til udfyldige Livsnydelser for Børnene. I et saadant Institut hører til disse Fornøielser en Skoutur, endvidere Zuletræ og Zulegaver. Saa bliver tilbage Abonnement af en Loge i Theatret, 180 Kr., om hvilket jeg tilfældigvis har set, at Institutets Forstander i sin Aarsberetning for Skoleaaret 1878—79 siger, at det skyldes Theaterbestyrelsens Velvilje i dette Aar ligesom alt i en lang Aarrække, at Institutet har faaet overladt en Loge i anden Etage for en billig Betaling. Det forekommer mig ikke, at man kan anke over, at der ikke har fundet nogen Affortning Sted paa nogen af disse Poster, særlig naar man tager Hensyn til, hvor beklageligt de Børn, hvorom det gjælder, ere stillede i Sammenligning med andre Børn. — Jeg kommer dernæst til S. 246. Der omtales en Bevilling paa 800 Kr. til Udgifter ved Tilsynet med Hammershus Slots Ruiner og Omgivelser. Der oplyser Statsrevisionen, at den har forespurgt om, hvilke Arbejder der er udført, og hvormeget hvert af dem har kostet. Derpaa har den modtaget et Svar, der oplyser, hvormeget der er medgaaet til Statter, Snedkerarbejde, Malerarbejde, Murerarbejde osv. Dertil bemærker Statsrevisionen, at det havde været ønskeligt, om Arbejdernes Bestaaenhed havde været nærmere angivet, saaledes som det flete for 1876—77, og deri, forekommer det Udvalgets Flertal, kan man ikke Andet end give Statsrevisionen Ret; det var et ganske naturligt Ønske, som Statsrevisionen