

paske lige godt paa begge Tilfælde. Den høitærede Minister yttrede, at, da Jernbaneloven ikke siger, at Kommunallovens § 48 skal følges, saa er det ogsaa mindre nødvendigt, at det sker. Det synes mig, at det ikke just kan kræves, at der i en Lov stadignet skal indføres Bestemmelser om, at en anden Lov skal følges, men derimod er det ikke sjældent, at der i en Lov indføres Bestemmelse om, at en anden Lovbestemmelse i det givne Tilfælde suspenderes. Havde det staet i Loven af 16de Juni d. A. om Jernbaneanlæg, at i dette Tilfælde behøvede Amtsraadet ikke at tage Hensyn til Kommunallovens § 48, saa var det en anden Sag, men da denne udtrykkelige Tilføielse ikke findes, kan jeg for mit Vedkommende umulig Andet end finde, at Kommunalloven staar ved sin fulde Kraft og Gyldighed i dette Tilfælde. Den høitærede Minister mente endvidere, at isølge Jernbanelovens Indhold kunde Kommunalloven i det nævnte Tilfælde ikke følges. Smidlertid er det mig bekendt, at Svendborg Amtsraad har brugt Fremgangsmaaden efter Kommunalloven ved Bevillingen af Tilskud til Faaborg-Ringebanen, og hvad det angaar, at Udbetalingerne ere bestemte til at foregaa gennem en længere Arrække, synes det mig dog, at, naar Erklæringen forlanges paa eengang for hele Bevillingen, naar der i Loven søges en udtrykkelig Erklæring om, at den hele Bevilling vil blive ydet, uagtet den selvfølgelig ved en anden Bestemmelse i Jernbaneloven kun kommer til Udbetaling gennem en lang Arrække, saa maa dette efter mit Skøn ligefuldt være tilstrækkeligt til at betragte et saadant Tilskud som en Bevilling, der gives een Gang for alle, og som altsaa ogsaa kan behandles paa samme Maade som alle andre Bidrag af Amtsrepartitionsfonden i lignende Tilfælde. Jeg kan derfor ikke godt se Andet, end at Kommunalloven kunde have været fulgt, og at den Grund, som den ærede Minister mente, der er til, at den ikke i dette Tilfælde bør følges, ikke er saa fuldt tilstede, som den høitærede Minister mente. Smidlertid skal jeg for min Del ikke forfølge Spørgsmaalet nærmere. Det vilde jo ikke have været uden Interesse, om et eller andet juridisk kyndigt Medlem vilde have givet en Erklæring over Forstaaelsen af Lovstedet. Jeg veed ikke, hvorvidt det vil blive Tilfældet, men jeg kan efter mit bedste Skøn ikke finde den høitærede Ministers Fortolkning af Loven saa ganske stemmende med den Fortolkning, jeg synes burde lægges ind i det citerede Lovsted.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forespørgslen.

Formanden: Der er ikke Mere paa Dagsordenen.

Næste Møde vil blive afholdt paa Fredag Kl. 1 1/2, og Dagsordenen vil da være:

1) Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Tilveiebringelse af Ligevægt mellem Universitetets Indtægter og Udgifter.

2) Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Opførelse af en Tilbygning til Charlottensborg Slot.

Mødet hævet Kl. 4.

Et og tyvende Møde.

Fredagen den 5te December Kl. 1 1/2.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Formanden: Fra Indenrigsministeren har jeg modtaget Exemplarer af forskellige Lovforslag, som Ministeren har fremsat i Folkethinget, med Anmodning om, at de maa blive omdelte her. Dette vil ske.

Fra den 4de Landssthingsmand for 10de Kreds (Naben) har jeg modtaget en Henvendelse til Landsthinget fra Kolbing Handelsforening angaaende Lovforslaget om Foranstaltninger med Hensyn til usødygtige Skibe med Anmodning om, at Henvendelsen maa blive overgivet til det Udvalg, der her i Thinget beskæftiger sig med dette Lovforslag. Denne Anmodning vil blive efterkommen.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Tilveiebringelse af Ligevægt mellem Universitetets Indtægter og Udgifter.

(2den Behandling findes i Ribenden, Spalte 298 ff.)