

Orenbøll: Ja, det er ikke nogen væsentlig Bemærkning, jeg har at gjøre. Det er blot en Genstilling til det ærede Udvalg. I dette Udfnit er jo §§ 14 og 20 Sovebestemmelserne, og det ærede Udvalg har jo ogsaa forsøgt, som Ordføreren udtalte, nogle Redaktionsændringer deri. Jeg vil blot gjøre den Bemærkning, at det var meget ønskeligt, om Udvalget var gaaet noget videre i den Retning, thi de to Paragrafer ere efter min Mening affattede saaledes, at man ikke godt kan lade dem gaa. Sproget er i den Grad indfiltret og tungt og med en saadan Masse Mellemsetninger, at jeg ikke synes, det kan gaa an at lade det staa paa den Maade. Jeg vil kun henlede den ærede Ordførers Opmærksomhed paa 1ste Stykke i § 14. Der forekommer i de 5 første Linier Ordet „eller“ ikke mindre end 7 Gange. Jeg tror, at det er et helt Kunststykke for Enhver, selvstændig med Undtagelse af den ærede Formand, at læse denne Paragraf op, og dersom den ærede Ordfører vil se paa de to første Punktumer i § 20, vil han der finde omtrent 20 Mellemsetninger og Ordet „eller“ 13 Gange anvendt i de to Punktumer. Det synes jeg ikke kan gaa an at lade passere.

Justitsministeren (Melleman): Jeg vil kun bemærke, at jeg ikke har Noget at indvende med Hensyn til de Ændringsforslag, der foreligge. De gaa allesammen kun ud paa at udtrykke det, som er Lovforlagets Tanke, eller som ialtfald paa ingen Maade kommer i Strid dermed, og jeg kan derfor ikke betragte dem anderledes end som Tydeliggjørelser. Hvad forresten ellers angaar den sidste ærede Talers Bemærkninger, skal jeg naturligvis ikke udtale mig videre derom. Det er jo meget vanskeligt at yttre sig om Redaktionsændringsforslag, som ikke foreligge; men jeg skal dog bemærke, at jeg ikke veed, at det Ord „eller“ kunde siges saaledes at være sat i Ban i Sproget, at det absolut skulde være en Indvending mod Noget, at det Ord „eller“ forekommer der ofte. Det kan jo være nødvendigt ifølge Bestaffenheden af den Tanke, man vil udtrykke.

Da ellers Ingen ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingerne, og man gik til Afstemning.

§§ 12 og 13 ansaas for vedtagne uden Afstemning.

1) Ændringsforslag under Nr. 4 til § 14 af Udvalget:

I Linie 1—3 forandres: „som, naar den i forrige Paragraf ommeldte Bekjendtgjørelse er udfærdiget, ankommer fra eller har staaet i Forbindelse med nogen af de i Bekjendtgjørelsen an-

givne Havne“ til: „som ankommer fra eller har staaet i Forbindelse med et Sted, med Hensyn til hvilket den i forrige Paragraf ommeldte Bekjendtgjørelse er udfærdiget“.

vedtoges enstemmig med 45 St.

2) Ændringsforslag under Nr. 5 til samme Paragraf af Samme:

I Linie 3 efter „fra“ indskydes: „eller havt Personer ombord i“.

vedtoges enstemmig med 45 St.

3) Ændringsforslag under Nr. 6 til samme Paragraf af Samme:

I Linie 4 efter „Havn“ indskydes: „eller dansk Kyst“, hvorhos i Linie 5 „dansk Kyst“ forandres til: „denne“.

vedtoges uden Afstemning.

§ 14 med de vedtagne Ændringer saalydende:

„Ethvert Skib, som ankommer fra eller har staaet i Forbindelse med et Sted, med Hensyn til hvilket den i forrige Paragraf ommeldte Bekjendtgjørelse er udfærdiget, eller som paa Reisen har modtaget Personer fra eller havt Personer ombord i noget saadant Skib, skal paa dansk Søterritorium, eller, naar det er bestemt til eller agter at anløbe dansk Havn eller dansk Kyst, saasnart det faar denne i Sigte, heise et grønt Flag eller, i Mangel af saadant, Nationalslaget paa Stortoppen.

Samme Forpligtelse paahviler, uanset, at ingen Bekjendtgjørelse som den i 1ste Stykke ommeldte er udfærdiget, ethvert hertil ankommende Skib, som har eller paa Reisen har havt Syge eller Døde ombord, med Hensyn til hvilke der er Grund til at formode, at deres Sygdom er eller har været nogen af de i § 13 udtrykkelig nævnte; et saadant Skib er da ogsaa undertastet de i §§ 15—18 indeholdte Bestemmelser.“

vedtoges enstemmig med 46 Stemmer.

Lovforlagets § 15 (se Tillæg A, Sp. 1233—34)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 7 til § 16 af Udvalget:

Stykke 3. I Linie 1 forandres „en Havn“ til: „et Sted“.

vedtoges uden Afstemning.