

forelagte Lønningslove kom til os, skulde de henvises til dette Udvalg. Det forekommer mig, at disse Sager ere af en saadan Vigtighed, at Landsthinget vel kan have Anledning til at tage nærmere under Overveielse, hvorvidt det kan give sin Stemme til de Forslag, som fremkomme, og jeg haaber i al Fald, at hvis man i det Hele taget kan være tilfreds med dette Forslag, saa vil en Henvisning til Udvalget kun udsætte dets Vedtagelse, — jeg tør endog sige — i enkelte Dage. Der er jo desuden fremkommet forskjellige Tvivl, og jeg tror nok, de kunne fortjene at klares. Jeg vil derfor anbefale, at Lovforslaget henvises til Udvalget.

Ogenbøll: Jeg har begjært Ordet, ikke faameget fordi jeg er Medlem af det nævnte Udvalg, som fordi jeg vil gjøre den Bemærkning, at det ikke forekommer mig, at der, navnlig paa Sessjonens nuværende Standpunkt, er tilstrækkelig Anledning til at henvise denne Sag til Udvalget efter den Forhandling, som har fundet Sted her idag, hvilken jeg jo ikke maa komme ind paa nu. Jeg er berettiget til at sige, at der vist ikke har været sig den fjerneste Utilfredshed med selve Lovforslaget. Det er et Lovforslag, som indbefæls med Længsel af Mange, og som i alle Henseender maa siges at være tilfredsstillende. Den eneste Indvending, som er gjort mod Lovforslaget, er med Hensyn til § 3. Altsaa er Spørgsmaalet det: Skal man standse dette Lovforslag for at søge en Forandring i § 3, en Forandring, som har faare liben Udfigt til at gaa igjennem, eller skal man tage Lovforslaget, som det er? Det vil være Udvalgets Overveielse, og jeg ser ikke, at Udvalget kan komme til at overveie Andet. Da vi nu ikke vide, hvornaar Udvalget kan blive samlet, — der mangler flere Medlemmer, — og vi ere lige i Slutningen af Sessjonen, og da jeg for mit Vedkommende ikke finder, at der er nogen Udfigt til, at Lovforslaget vil gaa igjennem med en Forandring som den paatænkte, stemmer jeg imod et Udvalgs Medsættelse.

Andra: Det er kun i samme Retning, at jeg ønskede at udtale mig. Det forekommer mig, at det er aldeles soleklart, at saaledes som den høitærede Finanzminister har udtalt sig under Forhandlingen, vilde et Udvalg, hvis Sagen blev

henvist til det, slet ikke have Andet at gjøre end efter Omstændighederne at anbefale Loven til Vedtagelse. Hvorfor en saadan Form skulde bruges, indser jeg slet ikke. Er der enkelte Medlemmer her i Salen, der føle sig sært besværede ved en særlig Bestemmelse, staar det dem frit for at stille Ændringsforslag til den paafølgende Behandling og forsøge, hvorvidt saadanne Ændringsforslag kunne vinde Tilslutning, men at forhale Sagen ved at forsøge paa at faae en Udvalgsbehandling sat istand, synes der mig aldeles ikke at være nogen Grund til.

Krieger: Jeg ønskede gjerne at slutte mig til deres Ønske, som have udtalt sig imod Udvalgs Benyttelse i denne Sag. Det forekommer mig, at man ikke kan Andet end tage Hensyn til den Tid, i hvilken vi have været sammen. Man staar anderledes overfor Spørgsmaalet om Udvalg i Slutningen af den niende Maaned end i Begyndelsen af den første, og kommer dertil Karakteren af den Forhandling, som har fundet Sted idag med Hensyn til hele Lovforslagets Realitet, og den udførlige Overfigt over hele Sagen, som blev given af den høitærede Finanzminister, kan jeg ikke tro, at vi skulde have Noget som helst imod at behandle denne Sag uden Udvalg.

Schlegel: Efter de Udtalser, der ere faldne, vil jeg tage Forslaget tilbage.

Formanden: Forslaget er saaledes taget tilbage (Ophold), og der foreligger saaledes ikke noget Forslag, hverken om Henvisning til et Udvalg eller Medsættelse af et særligt Udvalg.

Formanden: Ændringsforslag til 2den Behandling bedes indgivne i Bureauet inden Lørdag Middag Kl. 12.

Man gik derefter til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov angaaende Statens Overtagelse af de det sjællandske Jernbaneselskab tilhørende Jernbaner med Tilbehør.