

imod konſtitutionelle Principer, at der tillægges Rigsdagen en Myndighed ſom den her omhandlede; men jeg tror ligefuldt, at der er fuldſtændig god Grund til at indſtrænke Beſtemmelsen til det Omraade, ſom det vil ſke, efter hvad Flertallet nu har bragt i Forſlag. Det er i og for ſig det Naturlige, at naar en Lov henlægger til Regjeringen en Myndighed til at tage Beſtemmelſer om, hvorvidt viſe Foranſtaltninger ſkulle træde i Kraft, at Regjeringen ſaa ordentligviſ ogſaa har Myndighed til at tage Beſtemmeleſe om, hvorvidt Foranſtaltningen atter ſkal heveſe. En Afviſeſe herfra bør man kun træffe paa Grund af ganſke exceptionelle Forhold, og et exceptionelt Forhold er jo ganſke viſt det, at der maa træffes Foranſtaltninger for at forebygge Peſtſmitte. Derfor er det, at Udvalget ſ Flertal har ment at kunne gaa ind paa en ſaadan Afviſeſe, men at give den et videre Omfang, tror jeg rigtignok ikke man kan. Navnlig tror jeg ikke, at man kan indføre en ſaadan Afviſeſe paa et Omraade, ſom eengang har ſin beſtemte Ordning og netop den Ordning, ſom findes i det nye Lovforſlag, ſaaledes at dette Lovforſlag forſaa vidt i det Veſentlige kun indeholder en Optagelse af, hvad der fandtes i den ældre Lovgivning. Det blev ogſaa udtrykkelig anført under den tidligere Forhandling her i Thinget, og jeg tror, at det ligeledes ſtaar i de Motiver, hvormed Regjeringen forelagde Lovforſlaget, at man havde fundet det rigtigt i ſin Helhed at optage de Beſtemmelſer, der findes i Loven af 1ſte Mai 1868, ſkjønt Lovens egentlige Indhold giſ ud paa at træffe Foranſtaltninger til Sikkerhed mod peſtagtige Sygdommes Indførelſe. Hvis man alſaa vilde paa dette eengang Lovordnede Omraade indføre den nye Regel for et Omraade, hvor det ærede Medlem for Kjøbenhavn (Magen) gjorde opmærksom paa, at man ikke hidtil har fundet den allermindſte Trang til en ſaadan Foranſtaltning, ſaa vilde det, ſelv om det ikke ſtrider mod konſtitutionelle Principer, og det erkjender jeg, at det ikke gjør, dog være at indføre et nyt Princip i vor Lovgivning, at give et Fingerpeg med Henſyn til fremtidige Love, at, naar man ſkulde give Love for et eller andet Omraade, hvor der overdrages Regjeringen en Anordningsmyndighed, det da ſkulde være henſigtsmæſſigt at træffe en ny Beſtemmeleſe, hvorefter Regjeringen, ſom det er oplyſt, at det ſter i England, ved Begyndelſen af en Rigsdagsſamling ſkulde forelægge de Anordninger, den havde truffet i Aarets Løb, hvilke Rigsdagen ſaa kunde ſætte ud af Kraft. Det er Roget, jeg tror, man ſkulde holde ſig borte fra. Jeg mener, at man ſkal indſtrænke Lovforſlaget til det, man finder i ſig ſelv naturligt, og lade det, der i Virkeligheden er aldeles exceptionelt, kun gjælde for aldeles exceptionelle Forhold. Derfor

ſkal jeg atter anbefale det ſtillede Vndringsforſlag til Vedtagelſe.

Feſen: Efter at det udførligt er udviklet af det ærede Medlem for Kjøbenhavn (Magen), at det i Virkeligheden ikke ſtrider mod konſtitutionelle Grundſætninger at vedtage den her omhandlede Beſtemmeleſe, og efter at det ligeledes, ſynes jeg, af alle Talere er lagt klart for Dagen, at Beſtemmelsen i Virkeligheden ikke vil have nogen praktiſt Betydning, ſaa forekommer det mig, at jeg hidtil forgyæves har ſøgt efter en Grund, hvorfor vi da ſkulde ſtemme for Flertallets Vndringsforſlag, og derved føre Sagen tilbage til det andet Thing med Udfigt til igjen at faae denne Lov forelagt til næſte Aar. Jeg er alſaa ganſke enig med min ærede Ven her foran (Orenbøll) i, at der ikke er nogenſomhelſt Grund til at vedtage Flertallets Vndringsforſlag og derved bevirke, at Sagen muligen kommer til at ſtrande. Jeg ſtal derfor ſtemme imod dette Vndringsforſlag.

Da ikke flere begjærede Ordet, ſluttedes Forhandlingen, og man giſ til Afſtemning, hvorved

Vndringsforſlag af Flertallet til § 12

§ Stykke 2, Linie 2, forandres „denne Paragraf“ til: „dette Uffnit II., III. og IV.“ forkaſtedes med 24 St. imod 14.

Lovforſlaget (ſe Tillæg C., Sp. 651 ff.) vedtoges derpaa uden Forhandling med 38 St. imod 2.

Formanden: Dette Lovforſlag er nu færdigt fra Rigsdagen og bliver at tilſtille Conſeilspræſidiet.

Den næſte Sag paa Dagsordenen var:

Eneſte Behandling af: Forſlag til Lov angaaende Foranſtaltninger til Husdyravlens Fremme m. B.

(3die Behandling i Folkethinget findes i Folkethingſtidenden, Sp. 6710 ff.; Lovforſlaget ſom vedtaget af Folkethinget ved 3die Behandling i Tillæg C.)

Intet Vndringsforſlag var ſtillet. Sagen i ſin Helhed ſattes under Forhandling.

Judenrigsministeren (Skeel): Jeg vil tillade mig et Par Ytringer med Henſyn til de Forandringer, ſom Forſlaget er undergaaet ved