

anset det unyttigt her at stille noget **Ændringsfor**slag. Som Lovforlaget nu er affattet, vil der jo blive i **Bedtægterne** at tage **Bestemmelse** om, hvem der skal udnævne **Revisorer**; men saaledes som § 3 **Litra c.** er affattet, ser jeg rigtigst ikke rettere, end at den ikke med **Nødvendighed** siger, at **Bestyrelsen** er forpligtet til i **Bedtægten** at nævne dem, som den har udsat til at udnævne **Revisorer**. Naar til **Exempel** en **Bestyrelse** affatter **Bedtægten** saaledes, at den forbeholder sig for hvert **Nars Regnskab** at overdrage denne eller hin **Autoritet** at udnævne **Revisorer**, ser jeg ikke rettere, end at **Loven** er fyldestgjort; thi § 3 siger jo ikke **Andet**, end at **Bedtægten** skal omhandle de og de **Punkter**, deriblandt „**Revision og Decision**“. Nu tror jeg dog, at det vilde være heldigt, om det blev **paalagt Bestyrelsen** i **Bedtægten** at nævne den **Autoritet** eller dem, som den har udsat til at udnævne **Revisorer**, og derfor vil jeg endnu tillade mig at henstille til det **ærede Udvalg**, om det ikke vilde foreslaa en **Forandring** paa dette **Punkt**, eller i alt **Fald**, om vi kunde faae en **Udtalelse** fra den **ærede Ordfører**, der kunde gaa i den **Retning**, at det muligvis ikke kunde mistydes eller fortaas paa anden **Vaade**, end at det maa være **Bestyrelsens Pligt** i **Bedtægten** at nævne dem, som de have udsat til at vælge **Revisorer**.

Ordføreren: Den **ærede sidste Læser** bemærkede meget rigtig, at det jo af § 3 **Litra c.** følger, at der i **Bedtægten** maa indeholdes en **Bestemmelse** angaaende **Valget af Revisorer**. I det jo nemlig **Bedtægten** skal indeholde **Bestemmelse** angaaende **Revisionen**, maa den jo tillige indeholde **Bestemmelse** om, hvorledes man skal erholde disse **Personer**, som skulle foretage **Revisionen**. Den **ærede Læser** fandt imidlertid, at det var en **Mangel** ved **Loven**, at der ikke deri indeholdes en noget **nærmere Begrændsning** med **Hensyn** til, hvorledes en saadan **Bestemmelse** om **Valget af Revisorer** skulle affattes. Det forekommer mig dog, at det ikke let vilde være muligt at fastsætte nogen saadan **Begrændsning**; jeg ser ikke ret, hvorledes en saadan skulle affattes. Der var navnlig een **Ring**, som den **ærede Læser** mente, maatte ønskes forebygget, nemlig det, at det kunde stilles **Bestyrelsen** frit hvert **Nar** at henvende sig til en forskjellig **Autoritet** om **Valget af Revisorer**. Jeg tilstaa, at det forekommer mig, at det vilde være en meget mærkelig **Bestemmelse** i en **Bedtægt**, hvis noget **Saadant** der blev fastsat; men paa den anden **Side** kan jeg dog ikke indse, at det ubetinget kunde forhindres, eller at der kunde være nogen **Anledning** til at forhindre, at der er givet et vist **Naaderum** med **Hensyn** til **Valget af Revisorer**, saaledes at det under visse **Omstændigheder** kunde overlades een **Autoritet**, under andre **Omstændigheder** en anden **Autoritet**. Jeg tror

virkelig, at, hvis man vil tage **Hensyn** til saadanne mulige, urimelige **Bestemmelser**, som der maatte kunne tages i en saadan **Bedtægt** og skulde søge forud at forhindre dem, maatte man komme til at overveie mangfoldige andre **Punkter**. Der kan paa mange andre **Punkter** tænkes høist urimelige **Bestemmelser**, som kunne fastsættes i **Bedtægterne**, og med **Hensyn** til dem kan man ikke saaledes forud sikkre sig imod, at de skulde kunne blive fastsatte. Det eneste **Middel**, man har imod saadanne rent urimelige **Bestemmelser** — men det maa ogsaa, forekommer det mig, anses for at være tilstrækkeligt — er den **Regel**, som høves i den **mugjældende Lovgivning**, og som jo ikke forandres ved denne **Lov**, nemlig at ingen **Sparekasse** kan erholde de **Begunstigelser**, som i **Virkeligheden** ere **nødvendige** for, at en **Sparekasse** overhovedet kan trives, uden at den først ansøger **Finansministeriet** om disse **Begunstigelser**. **Finansministeriet** vil jo da have **Leilighed** til at undersøge vedkommende **Sparekasses** **Bedtægt**, der efter de **gjældende Regler** bliver at indsende i **Forbindelse** med en saadan **Ansøgning**, om der virkelig deri skulde findes saadanne aldeles urimelige **Bestemmelser**, som det maatte være **nødvendigt** at faae forandrede, inden de ansøgte **Begunstigelser** blive givne. Jeg tror virkelig ikke, man kan have andet **Bærn** mod saadanne **Bestemmelser** end det her af mig nævnte, naar man ikke vil gaa ind paa — og det er jo fra alle **Sider** blevet forladt — langt mere i det **Enkelte** at foreskrive, hvad **Bedtægterne** skulle indeholde.

Justitsministeren (Mellermann): Jeg skal paa **Indenrigsministerens** Vegne kun afgive den **Erklæring**, at han **Intet** har at erindre imod det **Ændringsfor**slag, der er stillet af **Udvalget**.

C. Møller: Jeg reiser mig egentlig kun, for at det **ærede Medlem** fra 6te **Kreds** (**Critfen**) ikke skal staa ene med sin **Anskuelse**. Som jeg tillod mig at fremhæve ved **Sagens** 1ste **Behandling** er jo det **Lovfor**slag, der nu foreligger, kun en lille **Del** af, hvad man oprindelig har tænkt sig ved en **Sparekasselov**. Det **Hele** indskrænker sig jo nu til **Kontrollen**; men jeg kan, hvad denne angaar, ikke frigjøre mig for den **Tanke**, at **Sparekassinspektøren** vil have overordentlig vanskeligt ved at udrette Noget eller føre en virkelig effektiv **Kontrol**, naar han ikke har en virkelig **Revision** at støtte sig til, som han fuldt kan stole paa. For at det skal kunne blive **Lilsældet**, er det efter min **Mening** absolut **nødvendigt**, at **Revisorerne** ere aldeles uafhængige af **Bestyrelsen** baade med **Hensyn** til deres **Ansættelse**, deres **Uffædigelse** og deres **Lønning**. Jeg gaar nemlig ud fra, at det er her ikke saa meget en **Læse** om, men en **kritisk Revision**,