

til *Ændringsforslaget* til § 17, at det andet Stykke er foreslaaet affattet i *Overensstemmelse* med, hvad der af *Regjeringen* er foreslaaet, da *Lovforslaget* blev forelagt. Den *Forandring*, der er foregaaet i *Lovforslaget* i denne *Henseende*, har *Udvalget* ikke skjønnet var heldig. Det vil ses, at den *Bestemmelse*, som nu findes i det foreliggende *Lovforslag*, gaar ud paa, at der skal kunne paalægges den *Skylbige* under *Form* af *Bøde* at erlægge en *Stadeserstatning*, men *Maximum* af denne *Bøde* er kun fastsat til 2,000 *Kr.*, og dersom *Bedkommende* fremsætter *Paastand* om, at en saadan *Stadeserstatningsbøde* skal erlægges, er han derved affaaen fra at anlægge noget som helst videre *Spøgsmaal* i denne *Sag* til at faae *Stadeserstatning*. Naar altsaa en *Mand* formener, at han har *Krav* paa en *Stadeserstatning* af mindst 3,000 *Kr.*, kan han ikke neblægge *Paastand* paa *Stadeserstatning* i *Bøde*, men saa maa han ved *Siden* af det *politiretlige* *Spøgsmaal* til *Straf* anlægge *civilt* *Spøgsmaal* til at faae sig *Stadeserstatning* tilkjendt. Dette forekommer *Udvalget* at være *urigtigt*, men dernæst er jo det, at der paalægges *Bedkommende* *Stadeserstatningsbøde*, i *Strid* med det *Princip*, der er nedlagt i *Straffeloven*, og desuden er det jo kun et ganske enkelt *Lilsælde*, vi kjende i vor *Lovgivning*, hvor der er fastsat *Erstatningsbøde*. Der synes altsaa ikke i dette *Lilsælde* at være nogen som helst *Grund* til at forandre *Straffelovens* *Principer* eller dens almindelige *Regler* om *Stadeserstatnings-Lilsjendelse*. Altsaa, *Bedkommende*, mod hvem der bliver anlagt *Sag*, bør tillige under *Straffesagen* kunne idømmes *Stadeserstatning* uden *Hensyn* til, hvilken *Størrelse* denne beløber sig til. Der er, saavidt jeg ser, egentlig ikke anført væsentlig andre *Grunde* for den her foreslaaede *Bei end*, at det er saaledes bestemt i den *tydske Lovgivning*, at den *tydske Lovgivnings* *Bestemmelser* paa dette *Punkt* ere i *Overensstemmelse* med det, der nu er foreslaaet af *Folkethinget*, men dette er jo en *Grund*, som jeg ikke mener har stor *Betydning* her, hvor vi dog maa rette os efter de *Principer*, vi i vor egen *Straffelov* have gjort gjældende. Til disse *Bemærkninger* skal jeg foreløbig indskrænke mig.

Formanden. En *Yttring* af den ærede *Ordfører* foranlediger mig til at bemærke, at de *Forandringer* i *Lovforslag*, der ere nødvendige *Rettelser* som *Følge* af *Vedtagelsen* af *Ændringsforslag*, behøver man ikke at gjøre til *Gjensstand* for særlige selvstændige *Ændringsforslag*, hvorimod det altid er sikkest, at *vedkommende Forslagsstiller* eller *vedkommende Udvalg* anmærker ved de *paagjældende Ændringsforslag* saadanne nødvendige *Rettelser*, saaledes som ogsaa den ærede *Ordfører* her har gjort ved *Ændringsfor-*

slaget under *Nr. 6*. — Da den ærede *Ordfører* nævnte de *Ændringsforslag*, der staa i en saadan uadskillig *Forbindelse* med *Ændringsforslaget* under *Nr. 1*, at *Afgjørelsen* af dette maatte blive afgjørende ogsaa for de andre, saa tillod jeg mig under den ærede *Ordførers* *Foredrag* at supplere dette med *Ændringsforslaget* under *Nr. 5*. Jeg gjorde dette, fordi jeg tror, at det *Samme* gjælder om dette *Forslag* som om de andre, og jeg tror ogsaa, det er *Udvalgets* *Mening*; men jeg erkjender iøvrigt, at *Forbindelsen* ikke er saa umiddelbart indlysende, og jeg beber derfor den ærede *Ordfører* være specielt opmærksom derpaa og, inden vi gaa til *Afstemning*, meddele mig *Resultatet* af sine *Overveielser*.

Indenrigsministeren (*Stuel*): Da de foreliggende *Ændringsforslag* ere affattede i fuld *Overensstemmelse* med *Ministeren*, skal jeg indskrænke mig til at tilraade det høie *Thing* at vedtage dem.

Ordføreren (*Tessén*): Jeg erkjender, at den høitærede *Formand* har ganske *Ret*, og at det var en *Forsømmelse* af mig, at jeg ikke specielt nævnte *Ændringsforslaget* under *Nr. 5*. *Sagen* er den, at, idet man har foreslaaet, at der ikke skulde gjøres nogen *Anmeldelse* om visse bestemte *Varer*, paa hvilken den *Bedkommende* skulde have *Æneret* til at sætte det *paagjældende* *Varemærke*, har det forekommet *Udvalget*, at det deraf maatte være en *logisk Følge*, at man i § 7 udelod de *Ord*: „at drive *Omsætning* med den *paagjældende* *Vare*“, idet det ikke egentlig vil være visse *Varer*, om hvis *Omsætning* der vil være *Tale*. Det er *Grunden* til, at man har stillet dette *Ændringsforslag*.

Harald Hansen: Jeg vil blot tillade mig at henstille til det ærede *Udvalg*, om det ikke vilde være rettest, naar *Punkt 3* i § 6, hvor der handles om *anmeldte* *Varemærker*, indeholdende *offentlige* *Baaben* og *Mærker*, skal fortaas saaledes, at *Udstillingsmedailler* og *offentlige* *Ordener* hævregnes under *offentlige* *Baaben* og *Mærker*, til *trede* *Behandling* at stille *Ændringsforslag*, hvorved dette bliver betegnet, thi ellers tror jeg ikke, det vil være tydeligt for dem, der skulle bruge denne *Lov*.

Ordføreren: Jeg frygter for, at man ved at fremhæve en saadan enkelt *ting* som *Ordener* eller *Medailler* vilde udsætte sig for, at man forsømte at medtage andre *ting*, som ikke just faldt *En ind*, men som der dog kunde være lige saa god *Grund* til at nævne som disse to *ting*, og jeg antager, at, da det er en *administrativ* *Sag* at afgjøre, hvilke *Slags* *Baaben* eller *Mær-*