

bestemte Betingelser ikke kan anses tilraadelig, taget under Overveelse, om der ikke til dem, der ville uddanne sig til Sagsførervirksomheden, kunde stilles en yderligere Fordring, som i sig selv var velgrundet, og som derhos kunde antages at bewirke en passende Begrænsning i Antallet. Som et saadan Forslag tillade vi os at anbefale, at den ufuldstændige juridiske Examen efter en passende Overgangstid, f. Ex. 1880—1883, ikke længer aabner Afgang til Underrettsagsførerskillingen (Forslag 1 og 24). En saadan Regel vilde stemme med, hvad der forlængst er fastsat i Norge. (Sfr. Bilag III.)

Med Hensyn til de øvrige Paragrafer i nærværende Uffnit skulle vi kun foreslaa Udeladelse af Forskriften i § 9, 5te Sætning, hvorefter Underrettsagsførerne ikke maa have Kontorer i Kjøbenhavn, hvilket Forslag Mindretallet subsidiært tiltræder. Vi misliker vel ikke, at Forslaget er principielt rigtigt, idet Underrettsagsførerne skulle have Kontor i en Jurisdiktion, hvori de ere berettigede til at fungere, men denne Ret ikke tilkommer dem ved de kjøbenhavnske Netter. Men allerede den Omstændighed, at de tilgrændsende Underrettsjurisdiktionens Hingsted ligger paa Kjøbenhavns Grund, gjør det meget vanskeligt her at fastholde den almindelige Regel, hvis strenge Gjennemførelse ogsaa kan paaføre Befolkningen adskillige Ulemper.

Det andet Uffnit, §§ 17—19, handler om Ophør af Sagsførervirksomhed. Vi foreslaa her kun en lidt forandret Uffattelse af § 18, 1ste Sætning (Nr. 5), samt Udeladelse af den sidste Sætning af § 19 (Nr. 6), idet den forandrede Afgang til Domstolene efter Forholdets Bestaafenhed ikke skjønnes nødvendig.

Det tredje Uffnit i Lovforslaget indeholder nye Forslag sigende til Oprettelse af Sagsførerraad. Udvalgets Flertal maa i Henhold til de af Justitsministeren anførte Grunde i Principet tilraade, at en saadan Institution indføres, og det saa meget mere, som baade den almindelige Sagsførereforenings Bestyrelse og den kjøbenhavnske Sagsførereforenings Bestyrelse have udtalt sig herfor. Dog tro vi at maatte anbefale foruden nogle enkelte mindre indgribende Endringer to Forslag af en noget større Betydning, det ene nemlig angaaende Udnevnelse af Sagsførerraadenes Formand, det andet med Hensyn til Sagsførerraadenes Myndighed.

Ved Sagsførerrædsinddelingen henstille vi, om ikke Viborg Amt, der er henført til 4de Ræds, hellere maatte flyttes til 5te, i hvilket Tilfælde Aarhus Amt maatte sættes i 4de. (Nr. 7.)

Det er forekommet os, at det var naturligt at indlede de i §§ 20 ff. indeholdte Regler om Sagsførerraad og det overordnede Sagsførerraad

ved en Paragraf, der i Almindelighed betegne disse Institutioners Stilling. (Nr. 8.)

Vi tro, at den nye Institution lettere vil finde almindelig Anerkjendelse, naar Formanden udneevnes af Justitsministeren iblandt Rædsens Sagsførere. (Nr. 10.)

Formentlig bør kun de Sagsførere deltage i Valget eller kunne vælges, der yde det i § 25 fastsatte Bidrag (Nr. 11); Valgtiden synes os hensigtsmæssig at kunne fastsættes til 6 Aar, dog faaledes at den ene Halvdel af de Valgte fornys hvert 3die Aar. Som Følge heraf maa det første Gang ved Lodtrækning bestemmes, hvilke 3 Medlemmer der afgaar (Nr. 12.). Det Medlem, der har fyldt 65 Aars Alderen, bør formentlig være berettiget til at undslaa sig for Valgs Modtagelse. (Nr. 13.) Forslagene under Nr. 14 og 15 opfatte vi nærmest som en Lydeliggjørelse af, hvad der ved Lovforslaget er paatænt. Ligeledes Forslagene under Nr. 16 og 17.

De under Nr. 18 og 19 stillede Forslag til en forandret Uffattelse af §§ 27 og 28 slutte sig i det Væsentlige til de fra Sagsførereforeningerne fremsatte Bemærkninger, der forekomme os velgrunde.

Da den i § 34 optagne Frist af 8 Dage synes vel kort, foreslaa vi den forlænget til 14. (Nr. 20.)

Den Myndighed til at prøve det overordnede Sagsførerraads Beslutninger, der i § 34 er tillagt Justitiarius i Landsover- samt Hof- og Stadsretten med 8 andre af Rettens Medlemmer, synes os i Principet hellere at maatte tillægges Justitiarius i Svieseret med 8 Medlemmer af denne Ret, og da vi ikke skjønne, at der kan være forbundet overmaade praktiske Ulemper hermed, foreslaa vi denne Forandring. (Nr. 21.)

Det under Nr. 22 stillede Forslag opfatte vi som en Redaktionsændring.

Forslagene under Nr. 23 og 24 ere tidligere berørte.

I Henhold hertil stille vi følgende Forslag:

Til § 4.

1) Ordet „enten“ i 2den Linie og Ordene: „eller den ufuldstændige juridiske Examen med Karakteren bekvem“ i tredje Linie, udgaa (sfr. Nr. 24).

2) I 4de Linie indskydes efter „Tjeneste“: „som første Fuldmægtig paa et Amtskontor eller“.

3) I Slutningen af Paragrafen tilføjes: „Saafart Noget er antagen som første Fuldmægtig, har Amtmanden og Retsbetjenten derom at gjøre Indberetning til Justitsministeriet“.