

paa at tilføie „eller dets Bygningers Bedligholdselse“, anser jeg for overlødig; thi det er en slet og utilfredsstillende Drift af et saadant Institut, der forsømmer Bygningernes Bedligholdselse. Der vil derfor ikke være sagt mere ved Endringsforslagets Vedtagelse, end der allerede staar i Lovforslaget. Smidlertid kunde jeg i og for sig ikke have det Mindste imod Endringsforslagernes Vedtagelse; men der er en Grund, af hvilken jeg maa ønske, at Endringsforslagene ikke vedtages eller tages tilbage, og det er den, at Lovforslagets Vedtagelse derved vil blive forsinket. Det er allerede nu paa Grund af den overordentlig stærke Prisstigning, som finder Sted paa Bygningsmaterialier, vanskeligt at faae Bygningerne opførte for den Sum, der er bragt i Forslag, navnlig de Bygninger, der ere omtalte i de to første Paragrafer; om det bliver muligt at bygge, hvis jeg skal udsætte endnu i længere Tid at afslutte Kontrakt, veed jeg ikke. Jeg tror derfor, at Sagen vil være bedst tjent med, hvis det ærede Medlem vil tage sine Endringsforslag tilbage. Intet vil i alt Fald være tabt derved i Realiteten.

Kanfer: Jeg kan meget godt anerkjende Betydningen af den Grund, der er anføet af den ærede Minister, men ikke den Vægt, han har tilagt den, thi ganske vist ere Bygningsmaterialierne i Stigning, men jeg kan dog ikke tro — i det Mindste har jeg Intet mærket dertil — at Stigningen skulde være en saadan, at den Udættelse, her kan være Tale om, kunde være af afgjøvende Betydning i saa Henseende. Endringsforslagene ere nemlig ikke af den Betydning, at man kan antage, at de skulle støde paa Vanskeligheder, som kunne opholde Sagen i længere Tid, som den ærede Minister siger. Jeg antager tværtimod, at der kun vil være Tale om et temmelig ringe Ophold. Det kan ogsaa gjerne være, at den praktiske Betydning af Loven mulig bliver den samme, enten Endringsforslagene vedtages eller ikke; men dersom det første Endringsforslag ikke skulde blive vedtaget, vilde det dog faae den Betydning, at Loven og den afsluttede Kontrakt ikke komme i Overensstemmelse med hinanden, thi naar Ministeren afslutter Kontrakten, saaledes som Lanken med Loven er, vil den ikke være i Overensstemmelse med, hvad Lovforslagets Ord nu sige: Ikke alene, at der ikke er sagt Noget om, hvorledes Forrentningen bliver, naar Afdragene ere opførte, men der staar ogsaa, at Laanet forrentes og afdrages, indtil Laanet er nedbragt til det Halve med 6 pCt. p. a., hvoraf 4 pCt. ere Renter, men det er urigtigt, thi 4 pCt. af 80,000 Kr. skal ikke være Renter. Det er kun endel af de 4 pCt. af 80,000 Kr., som ere Renter. Være de 4 pCt. Renter, saa vare Afdragene ikke vogende, hvad de

i Virkeligheden skulle være, saa vare Afdragene 2 pCt. og det Øvrige Rente; men det vilde jo være ubilligt, at Laantagerne betinge sig 4 pCt. af den hele Sum, uanset at den ved Afdrag var gaaet ned. Derfor er det nødvendigt, naar man vil udtrykke Ministerens Tanke korrekt, at sige, at kun det til enhver Tid skyldige Beløb forrentes med 4 pCt., medens Resten er Afdrag. Da det er Lanken, og Kontrakten vil komme til at indeholde denne Bestemmelse, vil Ministeren se, at der vil blive Uoverensstemmelse mellem Kontrakten og Loven, naar Endringsforslaget ikke vedtages, og jeg tror, at det at undgaa en saadan Uoverensstemmelse vil opveie det Lidstaa, som vil indtræde ved Endringsforslagets Vedtagelse.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C., Sp. 89—90).

ansaaes vedtagne uden Afstemning.

1) Endringsforslag under Nr. 1 af Kanfer til § 3:

I 1ste Stykke forandres Ordene: „der forrentes og afdrages, indtil Laanet er nedbragt til det Halve, med 6 pCt. p. a., hvoraf 4 pCt. ere Renter, Resten Afdrag“ til: „— hvoraf svarer, indtil Laanet er nedbragt til det Halve, 6 pCt. p. a., saaledes at det til enhver Tid skyldige Beløb deraf forrentes med 4 pCt., medens Resten er Afdrag. Naar Laanet er nedbragt til det Halve, forrentes det med 4 pCt. p. a. uden at afdrages —“.

vedtages med 27 St. mod 8.

2) Endringsforslag under Nr. 2 af Samme til samme Paragraf:

I 2det Stykke forandres sidste Punktum til: „Bigeledes er Ministeren berettiget til at føre Tilfyn med Institutets Drift og dets Bygningers Bedligholdselse“ og i 3die Stykkes 1ste Linie tilføies efter „Institutets Drift“ Ordene: „eller dets Bygningers Bedligholdselse“.

fik ved den paa almindelig Maade foretagne Afstemning 30 St. for sig og 1 St. imod sig og blev derpaa ved et paa Grund af det afgivne utilstrækkelige Antal Stemmer foretaget Navneopraab, som nedenstaaende Liste nærmere udviser, vedtaget med 40 St. mod 10, medens 1 svarede „Stemmer ikke“.