

Steder, maa han gaa til Domstolene. Det er jo af den Slags Sager, hvor Domstolenes særegne juridiske Kundskaber aldeles ikke komme til Nytte. Det, hvorom det dreier sig, er at se i Registret, hvorvidt disse Varemærker ligne hinanden, ere de samme eller ikke. Følgen vilde blive, at Registret eller Mærkerne skulde afgives til Domstolene. Jeg synes, at naar man indbrømmer Ministeren en saadan Ret og paa den anden Side paalægger Registratør en saadan Forpligtelse, saa maa den Paagjældende være beroliget derved, saameget mere som det naturligtvis er en Stridighed absolut at ville sætte et Varemærke igjennem, der ligner paa et Haar nær et andet; det er Noget, man i Reglen ikke skal give Medhold. Den Paagjældende kan blot forandre Mærket eller tage et Andet, og det vil enten være Stridighed eller Chifane eller en anden mindre pæn Bevæggrund hos den Paagjældende, som ligger til Grund for hans Paastand, og det er der ikke Grund til at støtte. Hvad det tredje Spørgsmaal angaar, nemlig § 17, 2det Stykke, om den Bøde, der skal kunne udredes under en Suitsagsag, da kan jeg ikke negte, at jeg ikke tillægger dette Spørgsmaal nogen væsentlig Betydning, det er mig omtrent det Samme, enten denne Bestemmelse bliver staaende eller ikke. — Medens jeg har Ordet, vil jeg dog nævne et Par Ting til Overveielse for et eventuelt Udvalg. Der staar nemlig i Lovforslagets § 7 næstsidste Stykke, at mindst en Maaned forinden den i Nr. 3 nævnte Tid er udløben, skal Registratør underrette Anmelderen om, at Varemærket i Mangel af betimelig fornyet Anmeldelse vil blive udslettet. Dette forekommer mig at være en meget streng og generende Bestemmelse for Registratør. Hvorfor kan den Paagjældende ikke selv passe paa, naar Tidsfristen er udløben? Det ligger jo meget nærmere, at den Mand, der kun har et Varemærke, selv maa lægge Mærke til, naar de 10 Aar ere forløbne. Det er et ubilligt Forlangende at stille til den, der fører disse Registre, at han skal være au fait med hver evige Mærke, hvad Dato det er anmeldt, og en Maaned forinden de 10 Aar ere forløbne underrette de Paagjældende derom. Sa kan man forstaa Bestemmelsen om dette „mindst en Maaned“ saaledes, at han kan give Paamindeisen om de 10 Aar, samtidigt med at han giver Underretning om, at Varemærket er anmeldt, dersom han i denne Skrivelse, som jo i Reglen vil være trykt, kan erindre om, at inden den og den Dag skal der ske en ny Anmeldelse, var det en anden Sag, men det er dog ikke det, som kan være Meningen. Mig forekommer det at være en ubillig Bestemmelse at indføre for den paagjældende Embedsmand. Lad Eierne af Mærket selv passe paa det. Endelig er der ligeledes Bestemmelsen i § 10, 2det Stykke, som jeg heller ikke synes rigtigt om. Der staar nemlig, at In-

denrigsministeren bestemmer, hvad der skal betales for Udskrifter af Registret, og saa søies der til, at for Eftersyn af Registret erlægges ingen Kjenndelse. Det er en Staaensomhed, som forekommer mig at være mindre nødvendig. Den vil foranledige adskillige Ulemper for Registratør. Han vil altid have Noget hængende over dette Register, naar det ikke koster noget. Naar det blot kostede lidt, blot 1 Kr., at gaa op og se i det, vilde saadanne Ulemper hæves.

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen og man gik til Afstemning, hvorved

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling vedtoges enstemmigt med 44 Stemmer.

**Fessen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at der ned sættes et Udvalg i denne Sag paa 5 Medlemmer.

Da Ingen ønskede at udtale sig om dette Forslag, gik man til Afstemning, hvorved ovennævnte Forslag af Fessen vedtoges enstemmigt med 42 Stemmer.

**Formanden:** Dagsordenen er hermed udtomt. Næste Møde vil blive afholdt imorgen Kl. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, og Dagsorden vil da være:

1) Valg af 5 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om Bestyttelse for Varemærker.

2) Trede Behandling af:

Forslag til Lov om Oprettelse af tvende Kreditforeninger for Ciere af mindre Eienomme paa Landet.

Mødet hævet Kl. 2.25.