

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov om Sagsførervæsenet.

Der afgaves 46 Stemmesedler, der alle fandtes gyldige. Valgt blev Hasle, Neergaard og Ulfing hver med 46 Stemmer, Cederfeld de Simonen, Hauerslev og Krieger hver med 45 Stemmer, samt Breinholt, Grifsen og S. C. Nielsen hver med 44 Stemmer.

Formanden: Med Hensyn til den næste Sag paa Dagsordenen bemærker jeg, at Justitsministeren for Diebliffet er bestjæftiget i Folkethinget; men efter den Underretning, jeg nylig har modtaget fra ham, antager han ganske sikkert at kunne være her tilfede Kl. 2 $\frac{1}{2}$, altsaa om en lille halv Time. Jeg udsætter derfor Mødet saalænge, hvorefter den følgende Sag paa Dagsordenen vil blive fremmet.

Mødet hævet Kl. 2,4".

Ved Mødets Gjenoptagelse Kl. 2 $\frac{1}{2}$ bemærkede

Formanden: Forinden vi gaa til den paa Dagsordenen opførte Sag, meddeeler jeg, at jeg ved det 6te kongevalgte Medlem (Carlsen) har modtaget et Andragende til Landstthinget fra Kvinder i Hovedstaden, betræffende „Forslag til Lov om gift Kvindes Naadighed over, hvad hun erhverver ved selvstændig Virksomhed“, med Anmodning om, at Andragendet maa blive tilfattet det af Landstthinget nedsatte Udvalg angaaende det nævnte Lovforslag, hvilket skal ske.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Vexelsager og Vexelprotester.

(1ste Behandling findes i Tidens Sp. 472 ff.; Udvalgets Betænkning i Tillæg B, Sp. 449 ff.)

Der var til denne Behandling ikke fremkommet andre Vædringsforslag end de i Betænkningen opførte.

Lovforslagets samtlige Paragrafer med de dertil hørende Vædringsforslag fattedes under Forhandling.

Formanden: Med Hensyn til Vædringsforslagene bemærker jeg, hvad iøvrigt strax vil falde i Dinene, at Vædringsforslaget under Nr. 2, skjøndt det er stillet selvstændigt, hænger nøie sammen med Vædringsforslaget under Nr. 1 og altsaa staar og falder med dette. Det Samme gjælder i endnu højere Grad om Vædringsforslaget under Nr. 6 i Forhold til Forslaget under Nr. 5.

Den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren (Møgen): Som det høje Thing vil se af den omdelte Betænkning, har Udvalget været enigt om det Onstelige i, at samtidig med, at Vexelloven kodificeredes, ogsaa Reglerne om Vexelsager og Vexelprotester samlede i en ny Lov, thi ellers vilde Følgen blive, at vi beholdt Reglerne om Processen i Forordng. af 18de Mai 1825, hvilken Forordning iøvrigt ophævedes, og desuden maatte der tilføies nogle nye Regler i Anledning af de nye Bestemmelser, som Vexelloven vil indføre. — Til § 1 har Udvalget stillet Forslag om, at der tilføies en 3die Slags Vexelsager, nemlig mod Avalister, idet disse Personer ganske vist ikke i Praxis have nogen videre Betydning, men naar de endelig nævnes, som Tilfældet er i Vexelloven, vil det formentlig være ønskeligt, at Reglerne om dem gives tilstrækkelig omfattende. Nu nævnes de kun i første Stykke, men der kan ogsaa være Spørgsmaal om, at der mod Avalister kan anlægges de Sager, som omhandles i andet Stykke, og da de dog slutte sig accessorisk til de forskjellige Vexelpersoner, idet de kunne tegne Borgen for samtlige vexelforpligtede Personer, har Udvalget ment, at det vilde være naturligt, at Reglen sluttede sig udfyldende til Bestemmelserne angaaende de øvrige Personer, saaledes at de ikke kom til at staa i Linie med dem, men udgjorde en Klasse for sig, der sluttede sig til de andre. — Til § 2 har Udvalget bernæft stillet et Vædringsforslag om Retterne og den Rettergangsmaade, der skulde følges i Vexelsager. Der er jo nemlig nu i den gjældende Ret en Forskjel med Hensyn til Vexelsagers Behandling, efter som der er Spørgsmaal om Vexelsager mellem Handlende eller mellem andre Personer. Er det mellem Handlende, behandles de i Kjøbenhavn ved Sp. og Handelsretten, udenfor Kjøbenhavn gæsteretsvis. Andre Vexelsager behandles ved de almindelige Retter paa ordinær Maade. Dette stemmer nu ikke med den Grundsætning, som den gjældende Lov vedkjender sig med Hensyn til den materielle Vexelret; thi der er Reglen nuomstunder fuldstændig ens, og der er da heller ikke nogen rimelig Grund til at beholde en Forskjel med Hensyn til Vexelproceduren. Det vil jo stille de paagjældende Vexeleiere og Vexelstybnere forskjelligt, efter som det er Handlende eller ikke. Naar f. Ex. i Kjøbenhavn en Vexel er udstedt af en Handlende, og Vexeleieren tillige er Handlende, kan den Paa