

## Fyrretyvende Møde.

Fredagen den 20de Februar Kl. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.

Protokollen fra forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Fra Folkethingets Formand har jeg modtaget oversendt til Landsstinget følgende 4 Lovforslag med Anmodning om deres Forelæggelse her, nemlig: „Forflag til Lov om Apanage for Hans Igl. Høihed Prinds Valdemar“, „Forflag til Lov om extraordinær Pensionsforhøielse for afflediget Oberst af Ingenieurkorpsen, C. F. N. Schrøder, R. af D. og Dbm.“, „Forflag til Lov om Foranstaltninger til Døvstummes Undervisning“, og „Forflag til Lov om midlertidige Foranstaltninger mod den ved Arbeidsløshed og Vinterens Strengthed indtraadte Nød“. Forelæggelsen sker herved; Exemplarer af Lovforslagene ville blive omdelte.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forflag til Lov om Sagsførervæsenet.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2431 ff.)

Lovforslaget fattes under Forhandling.

**Tessens:** Af de Medlemmer, som ved Behandlingen af Loven af 26de Mai 1868 om Sagsførervæsenet her i Landsstinget stemte mod denne Sags Overgang til 2den Behandling, er jeg desværre idag den eneste Tilstedeværende, og jeg beklager navnlig, at det ærede 2det kongevalgte Medlem (Ussing), til hvis Udtalelse jeg dengang sluttede mig, ved et beklageligt Uheld er forhindret i idag at deltage i denne Behandling; men den Anskuelse, jeg dengang nærede om Loven af 26de Mai 1868, har jeg vedligeholdt i de forløbne 12 Aar. Jeg har haft megen Tilfredsstillelse af, at jeg dengang stemte mod den nævnte Lov; thi alle de Betæneligheder, som jeg dengang nærede, og som bleve fremsatte med stor Styrke af det nysnævnte kongevalgte Medlem og af det daværende

3die Medlem for 1ste Kred (Brock), have fuldstændig bekræftet sig, og alle de Forventninger og Forhaabninger om, at Loven ikke skulde have de Virkninger, der befrygtedes, navnlig at Antallet af Sagsførere ikke derved i en usforholdsmæssig Grad skulde forøges, ere fuldstændig bleve skuffede. Jeg føler derfor, da jeg saaledes er ene tilbage af dem, der dengang beskred Loven, en vis Forpligtelse til, hvor lidet Lyst jeg egentlig har til at tale mere om Sagsførervæsenet, atter ved denne Leilighed at fremsætte de Betæneligheder, som jeg nærer med Hensyn til det foreliggende Lovforslag, der i alt Væsentligt, ja i alt Fald i dets første Del, kun er en Emendation af den nugældende Lov. Det foreliggende Lovforslag beholder Loven af 26de Mai 1868 som Grundlag; det søger vel at rette de Mangler, som have været de mest fremtrædende, men det beholder dog selve Grundlaget for Udgang til Sagsførervirksomhed og for den hele Sagsførerstilling. Jeg kan ikke negte, at det har forundret mig noget, at dette Lovforslag er fremkommet netop nu, efter at den høitagtede Justitsminister i det andet Thing har bebudet, at den Retsreform, som i lang Tid har været ventet, vil blive fremmet fra den høitagtede Ministers Side om saa Maaneder, i næste Sæssion; thi deri er jeg fuldstændig enig med den høitagtede Minister, at Sagsførervirksomheden staar i en uadskillelig Forbindelse med Retspleiens Ordning, og forinden denne Ordning er bleven bestemt, har man ikke noget egentligt klart Overblik over, hvorledes man skal indrette Sagsførervirksomheden. At Lovforslaget er fremkommet nu, forundrer mig ogsaa af den Grund, at det ved Behandlingen af Loven af 1868 fra de nævnte Taleres Side blev gjort saa stærkt gjældende, at Grundlaget for den nævnte Lov umulig kunde bruges, naar vi skulde ind paa den mundtlige Retspleie, idet de Garantier, der vare givne i Loven af 1868, paa ingen Maade vilde være tilstrækkelige for at udville en saadan Sagsførerstand, som kunde benyttes til at fremme den mundtlige Retsreform. Svad der saaledes blev udtalt her i Thinget, blev samtidig støttet af de mest kompetente juridiske Kræfter, vi have her i Landet. Samtidig nemlig med Forhandlingerne blev det i en Artikel i „Ugeskrift for Retsvæsen“ med stor Styrke gjort gjældende fra den mest kompetente Side, at Hovedgrundsætningerne, hvorpaa Loven af 26de Mai 1868 hvilede, vare, naar der toges Hensyn til den forestaaende mundtlige Retsreform, saa forkerte som vel muligt, at