

Ordføreren: Jeg vilde gerne, hvis dette maatte være Motivet for det ærede Medlem til at stemme for dette Forslag, fraraade ham at gjøre det. Jeg skal nemlig meddele, at Udvalget har først forsøgt at tydeliggjøre Loven ved rundt omkring, hvor det gjordes nødvendigt for dens Tydeliggjørelses Skyld, at ombytte Ordet Skib med Fartøi; men det viste sig at give et temmelig kuriøst Resultat. Jeg vil henstille til det ærede Medlem at tage en hvilkensomhelst Paragraf, hvor Ordet Skib forekommer hyppigt og prøve paa at læse den op og sætte Fartøi istedetfor, og det vil da vise sig, hvorledes det lyder alt Andet end heldigt. Sagen er nemlig, at medens Svenskerne bruge Ordet Fartøi i al Almindelighed, bruge vi som oftest Ordet Skib, og det falder ikke let hele Loven igjennem at anvende Ordet Fartøi istedetfor Ordet Skib.

Dyrenbøll: Maa jeg bede om Ordet?

Formanden: Jeg skal gjerne give det ærede Medlem Ordet, men jeg henstiller, om det ikke vilde være bedre, om de tvende Medlemmer udenfor Udvalget mellem 2den og 3die Behandling konfererede om dette Punkt med Udvalget og navnlig med detses Ordfører (Hør!). Det ærede Medlem har Ordet.

Dyrenbøll: Det var affurat det, som jeg vilde have sagt. Det forekommer mig, at det ikke kan nytte at fortsætte Diskussionen om dette Spørgsmaal her. Det maa vi nærmere overveie. Men jeg vil dog gjøre en Bemærkning, som er ganske slaaende, nemlig, at jeg ikke synes, at det er heldigt, at vi i samtidige Lovgivningsarbejder bruge de samme Ord i aldeles forskjellig Betydning, og jeg vil i den Henseende henlede den ærede Ordførers Opmærksomhed paa — jeg har forberedt mig paa denne Diskussion, og har derfor skrevet det op —, at i Loven om usdygtige Skibe har Indenrigsministeriet i Motiverne givet en Definition paa Skibe, hvori der siges: „Ved Skib maa forstås ethvert Fartøi af en saadan Størrelse, at det kun kan drives frem ved Seil- eller Dampkraft“. Der bliver altsaa i den ene Lov en ganske anden Betydning for Skibe end i en anden samtidig tilsvarende Lov; det er ikke heldigt, og det maa vi se at rette.

Formanden: Jeg antager altsaa, at denne Sag vil blive nærmere drøftet mellem 2den og 3die Behandling af de ærede Medlemmer og Udvalget.

Da Ingen yderligere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 1227—28)

vedtoges uden Afstemning.

1) **Ændringsforslag** under Nr. 1 til § 3 af Dyrenbøll:

1—3 Linie: „Intet“ — „det“ affattes saaledes:

„Fra et Skib (hvorefter i nærværende Lov forstås ethvert Fartøi), som ankommer fra udenrigt Sted, eller som i Søen har modtaget Personer eller Gods af saadant Skib, maa, udenfor Nødstilfælde, ikke landsettes nogen af Passagerer eller Mandskab, forinden Fyreren“.

forkastedes med 21 Stemmer mod 13.

2) **Ændringsforslag** under Nr. 1 til samme Paragraf af Udvalget:

3. Linie 1 forandres „Fartøi, som ankommer fra udenlandsk Havn“, til: „Skib (hvorefter i denne Lov forstås ethvert Fartøi, ogsaa Vaade), som ankommer fra udenrigt Sted“.

fik først 31 Stemmer for sig og 2 imod. Ved et paa Grund af det utilstrækkelige Stemmetal foretaget Navneopraab, blev det, som nedenstaaende Liste nærmere udviser,

vedtaget med 41 Stemmer mod 3.

Ja:

C. Andersen, M. Andersen, Berg, Blom, Breinholt, Carlén, Cederfeldt de Simonson, Claudi, Clausager, Dressing, Eriksen, C. A. Hansen, Harald Hansen, Hasle, Hauerslev, Jørgensen, Suel, Sørensen, Krieger, Larsen, Lomborg, Lyb, Magius, Matzen, Moltke, Carl Møller, Neergaard, Nellesmann, Dyrenbøll, P. Pedersen, S. Pedersen, W. Petersen, Raben, Chr. Rasmussen, N. Rasmussen, Rosenørn, Rump, Schlegel, Lermansen, Tugen, Ussing.

Nei:

Carltsen, G. Chr. Hansen, Strandstov.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Brasch, Jonnesbech (syg), Frijs-Frijsenborg, Gaffner, Kayser, Mourier-Petersen, Müller, Rasmestov, Thygeson (syg).

Fraværende:

Andra, Estrup, Fjelleisen, Fischer, J. Jacobsen, Jensen, Johansen, Chr. Nielsen, G. C. Nielsen, Bloug, Rosenørn-Dehn, Steel.

3) Lovforslagets § 3 med den vedtagne Ændring saalydende: