

1821

1. Beh. af Lovf. om Bands Afledning og Afbenyttelse.

1822

eieren, som indvinder for Agerbruget et Areal derved, eller maatte sjenerere Interesserede, som ligge længere tilbage, og som have Interesse derved, at de fyldigere kunne faae Bandet afledt fra deres Eiendom. Der er ikke her tænkt paa saadanne Ciere af Sparealet, som støtte deres Eiendomsret paa særegne Bestemmelser, for dem gjælder § 51 ikke, fordi de ikke have nogen Interesse i, at Bandstanden bliver sanket. Fortolkningen og Betydningen af de benyttede Ord bliver altsaa den, som jeg har sagt, at det er saadanne Lodtagere i Spen, som støtte deres Ret derpaa, at de ere Ciere af et vist Areal af Bredden.

**Breinholt:** Jeg takker den ærede Minister for den givne Forklaring, jeg har jo ganske vist tænkt mig noget Lignende. Jeg maa allerførst ubtale, at jeg aldrig har tænkt mig, at der under dette Udtryk „de Lodtagne“ kunde komme Folk, som vare borte fra Spen, men som paa Grund af deres Jorders Udtørring og bedre Afvanding havde Interesse i Spens Sænkning; men Hovedspørgsmaalet for mig var ganske vist det, som den ærede Minister sidst berørte, nemlig om der under Udtrykket „de Lodtagne“ skulde forstås Bredeierne, som jeg nu hører, der skal forstås, eller der skulde forstås Speierne eller, hvor det er en enkelt, Speieren. Der er den ærede Ministers Forklaring jo fuldstændig udtømmende, nemlig, at Cier ikke forstås med under „Lodtagne“, men jeg skal ikke negte, at saa bliver min Betænknelighed ikke saa lidt større overfor Paragrafen. Her er Tale om en Sænkning, der omtrent kan sættes lig med Lørlægning, men saa forekommer det mig jo rigtigt nok, at netop denne Speier har den største Interesse i Sænkningen eller rettere sagt i Ikke-Sænkningen. Det vilde dog være noget abnormt, om den delvise Udtørring eller stærke Sænkning kunde bringes tilveie af de to Trebiede af de Lodtagne, uden at spørge om Speierens Mening. Det forekommer mig, at han ikke har nogetsomhelst Indslydelse derpaa. Jeg har selv opfattet Sagen paa den Maade og takker for, at nu staar Spørgsmaalet klart efter den ærede Ministers Forklaring.

**Indenrigsministeren (Steel):** Det Sidste forstod jeg ikke ganske. Betingelsen for, at man kan stille Fordring om Sænkning af Bandstanden i Spen, er, at man kan optræde i dob-

belt Egenstab, som Cier af Vandareal og som Cier af tilgrændsende Bred. Foraavidt jeg forstod det ærede Medlem, som han til det Resultat, at den, der eier Bredden, kan forlange Bandstanden sanket, uden at eie Spen, men det medfører Loven ikke. En Betingelse for at optræde som den, der fordrer Bandstanden sanket, er, at han baade eier Bandet i Spen og den tilgrændsende Bred. Der kan naturligvis ikke være Tale om at sankte Band ub af en Sp, som en anden Mand eier med fuld Ret.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, hvorved

**Lovforlagets Overgang til 2den Behandling**

først erholdt 33 Stemmer for sig og ingen imod.

Med det derpaa som Følge af det utilstrækkelige Stemmeantal foretagne Navneopraab, blev Overgangen til 2den Behandling, som nedenstaaende Liste nærmere udviser,

vedtagen enstemmig med 35 Stemmer.

Sa:

Clausager, Estrup, Fallesen, Frijs-Frijsenborg, Gaffner, H. Chr. Hansen, Hasle, J. Jacobsen, Jesen, Kayser, Larsen, Magius, Mathen, Molite, Mourier-Petersen, Müller, Carl Møller, Neergaard, N. Pedersen, S. Pedersen, Ploug, Raben, Chr. Rasmussen, Rosenørn, Schlegel, Steel, Strandkov, Lermansen, Lugen, C. Andersen, Berg, Blom, Breinholt, Carstensen og Cederfeld de Simonsen.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Fonnesbech (199), Harald Hansen, Juul, Jørgensen (199), Krieger, Lomborg (199), H. C. Nielsen, Drenbøll (199), Rump, Thygeson, Carlsen, Claudi og Grifsen.

Fraværende:

Dresing, Fischer, C. A. Hansen, Hauerslev, Jensen, Johannsen, Lyby, Nellesmann, Chr. Nielsen, W. Petersen, Rammeskov, N. Rasmussen,