

Sparekasser, at der vel ikke i de første Aar vil blive oprettet ret mange, i alt Fald ikke af væsentlig Betydning. For alle de bestaaende Sparekassers Vedkommende skal der ikke søges om, at de Begunstigelses, som de nu have, fremdeles maa blive dem til Del. Deres Vedtægter, som ganske vist skulle indsendes, skulle ikke approberes, og altsaa er der ingen overordnet Autoritet, der har nogen som helst Indflydelse paa, hvorledes disse Vedtægter blive. Det er derfor min Frygt, at de virkelig daarlige Sparekassebestyrelser, der helst ville være fri for al Kontrol, med Lethed ville kunne affatte deres Vedtægter saaledes, at det i Virkeligheden bliver Bestyrelserne, der have at træffe Bestemmelse om Valget af Revisorerne, deres Lønning og Afstedigelse, og det er det, jeg anser for meget uheldigt. Smidstid, jeg har jo ikke stillet noget Forslag, saa at det er temmelig upraktisk at føre Diskussionen videre, og derfor vil jeg slutte.

Ordføreren: Jeg vil kun tillade mig at gjøre opmærksom paa, at jo dog ogsaa de nu bestaaende Sparekasser skulle ifølge § 2 inden 3 Maaneder indsende et Exemplar af deres Vedtægter til Sparekassensinspektøren, og at, forsaavidt der ikke i disse Vedtægter indeholdes nogen Bestemmelse om Valget af Revisorerne, maa jo altsaa en saadan Bestemmelse tilføies.

Breinholdt: Jeg kan ikke Andet end støtte de Indvendinger, der ere fremkomne fra et Par ærede Lædere om den noget ualmindelig korte Affattelse af et saa vigtigt Punkt i Loven som Revisionen af Sparekasseregnskaberne. Jeg skal ikke gaa nærmere ind paa den Tanke, der vel i Grunden nærmest har bragt de to ærede Lædere til at bringe Sagen frem, nemlig om de ville have en meget fyldigere Revision, og at de allerede her i Loven ville have bestemt, hvem der skulde vælge denne Revision, men derimod holde mig til det, der vel utvivlsomt er Lovforslagets Tanke, at give den fornødne Frihed til Valget af Revisorerne. Det forekommer mig, at, selv naar jeg begrænsder min Tanke paa den Maade, er det en særdeles mager Affattelse, Bestemmelsen her har faaet. Der findes nemlig i Lovforslaget kun i § 5 den rent negative Bestemmelse, at Revisionen maa ikke bestaa af Bestyrelsens Medlemmer og heller ikke vælges af dem; men af hvem de skulle vælges, derom findes Intet som helst i Lovforslaget. Nu har jeg vel hørt den ærede Ordfører gjentagende sige, at i Vedtægten skal der indeholdes Bestemmelse om Valg af Revisor; men det er mig ikke muligt at læse § 3 paa den Maade. Der staar nemlig under c kun ligesvem: „Revision og Decision“, og der

staar i de første Linier af § 3: „Vedtægterne, der tilligemed nærværende Lov indføres i eller vedheftes enhver Sparekassesebog, som herefter udfærdiges, skulle omhandle følgende Punkter;“ der staar ikke, at de skulle „indeholde følgende Bestemmelser“, men kun „omhandle følgende Punkter“. Det forekommer mig nu, at, naar der i en saadan Vedtægt handles om Revisionen f. Ex. paa den Maade, at det siges, at der aarlig skal foretages en Revision af Sparekasseregnskaberne, og at denne Revision skal bringes til Interessenternes almindelige Rundskab ved at bekendtgøres i de almindelige Blade, vil en saadan Vedtægt fuldstændig have opfyldt Lovens Forordning, saaledes som denne er stillet i § 3. Det forekommer mig saameget tydeligere, som det, hvis man under a skulde have affattet Bestemmelsen om Bestyrelsen lige saa korthatted som Bestemmelsen om Revisionen, vilde have været tilstrækkeligt at sige: „Kassens Bestyrelse“, men der er tilføjet: „dennes Valg, Supplering, Afstedigelse og Lønningsforhold“. Hvorfor, spørger jeg nu, er der ikke om Revisionen sat og sagt altsaa det Samme: Dennes Valg, dens Supplering og — ikke Afstedigelse, men derimod — dens Lønningsforhold? Det forekommer mig, at det vilde i alt Fald have været betryggende at vide, at det skulde indeholdes i Vedtægten; thi man naaede dog derigennem paa den ene Side at give Sparekasserne den fornødne Frihed, men paa den anden Side ogsaa, at der blev en stabil Fremgangsmaade i Valget af Revisor, og det er det, jeg tillader mig at tage Ordet for. Jeg vilde derfor gjerne henstille til det ærede Udvalg, om det ikke vilde tage under Overveielse til 3die Behandling at indsætte en noget fyldigere Bestemmelse, for derigennem at gjøre det aldeles sikkert, at Vedtægten bestandig kommer til at indeholde Bestemmelser om, hvorledes Valget af Revisorerne skal foregaa, hvorledes Revisorerne skulle lønnes, hvad jo ogsaa har en vis Betydning, og for hvor lang Tid Valget af Revisor er gyldigt; thi man kunde ellers tænke sig, at der blev valgt Revisor for en længere Aarrække, hvad der efter Lovforslagets Affattelse ikke vilde være Noget i Veien for. Det er blot denne Hensigt, jeg vil tillade mig overfor det ærede Udvalg.

Formanden: Jeg nødes til at gjøre det ærede Medlem ligesom ogsaa de tvende andre ærede Medlemmer, som med ham have i Lovforslaget faaet mere specielle Bestemmelser om Valget af Revisor, opmærksom paa, at saa udførlige Udtalelser om saadanne Punkter ved 2den Behandling af en Sag ifkun ere paa deres Plads, naar der foreligger Ændringsforslag derom; thi