

Otte og Tredstindstyvende Møde.

Tirsdagen den 20de April Kl. 1 $\frac{1}{2}$.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Formanden: Siden forrige Møde er omdelt paa Bladterne Lovforslag om Lønninger for Retts- og Magistratsmedlemmer, saaledes som dette Lovforslag vedtoges her i Thinget ved 2den Behandling.

Endvidere er omdelt Endringsforslag til Lovforslag om Tilsyn med danske Handelskibes Sødygtighed m. m.

Fra Folkethingets Formand har jeg modtaget tilbage her til Landstinget Lovforslag om Oprettelsen af tvende Kreditforeninger for Ciere af mindre Eiendomme paa Landet, med Anmodning om at forelægge det paany, da der er foretaget Forandringer deri i det andet Thing. — Forelæggelsen sker herved. — Lovforslaget vil blive tilstillet det Udvalg, der her i Thinget har været nedsat om denne Sag.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Enefte Behandling af Forslag til Lov om gift Kvindes Raadighed over, hvad hun erhverver ved selvstændig Virksomhed.

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 389—390, 3die Behandling i Landstinget findes i Tidenden Sp. 933—977; eneften Behandling i Folkethinget findes i Folkethingstidenden Sp. 4541—4567, Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B.).

Intet Endringsforslag var stillet.

Lovforslaget fattes under Forhandling.

20de April.

Formanden: Jeg veed ikke, om Udvalgets Ordfører ønsker Ordet?

Ordføreren (Krieger): Jeg skal ganske henholde mig til Udvalgets Erklæring.

Ogenbøll: Naar jeg bejder om Ordet, vil jeg forudstille den Bemærkning til Beroligelse for det ærede Things Medlemmer, at jeg paa ingen Maade skal komme ind paa den tidligere Diskussion, som vi jo have ført saameget her, og navnlig skal jeg lade alle de sociale og ethiske Betæneligheder, som ere tilstede, og som tale for ikke at vedtage denne Lov, aldeles ligge og blot tillade mig nogle Ord om Lovens Brugbarhed og Virkning, saaledes som den nu foreligger, hvortil jeg navnlig er foranlediget ved den Forhandling, som har fundet Sted i det andet Thing. Det er jo tidligere udhævet tilstrækkelig fra den Side af Salen, hvor jeg hører til, og som er imod Loven, at den lider af mange Ufuldkommenheder og trænger til en stor Del retslige Supplemen-ter. Jeg skal ikke komme ind paa dem, men blot bringe i Erindring, at der i det andet Thing paa Foranledning af et æret Medlem er foretaget en Endring i Loven, som var høist nødvendig. Den gik jo, som ærede Medlemmer ville erindre, ud paa at forpurre den Abnormitet, at en Kvindes Selverhverv kunde gaa i Arv til hendes Arvinger, uden at Kreditorerne bleve dækkede. Dette Spørgsmaal er nu klaret, men jeg kan kun beklage, at den ærede Endringsforslagsstiller i det andet Thing nyides dermed og ikke tog mange andre Spørgsmaal for. Det foreliggende Lovforslag kan sammenlignes med en Krop uden Arme og Ben; nu har den ærede Endringsforslagsstiller i det andet Thing sat et Ben paa, men det hjælper saare lidt. Han udtalte jo selv, at Lovforslaget giver Anledning til mange Tvivlsmaal, og jeg vil fremdrage dette, fordi den ærede Folkethingmand selv er en udmærket Jurist. Han brugte den Ytring, at især de dygtige og praktiske Jurister havde udtalt deres mange Tvivl for ham angaaende dette Lovforslag. Der er, som sagt, mange Mangler derved. Men jeg skal ikke komme ind derpaa igjen. Jeg vil kun tale et Par Ord om det, som er Hovedspørgsmaalet, nemlig dette: Hvilkens Beskyttelse vil Loven yde Kvinden i den Skikkelse, hvori den nu foreligger? Det er jo dog