

til **Ændringsforslaget** til § 17, at det andet Stykke er foreslaaet affattet i **Overensstemmelse** med, hvad der af **Regjeringen** er foreslaaet, da **Lovforslaget** blev forelagt. Den **Forandring**, der er foregaaet i **Lovforslaget** i denne **Henseende**, har **Udvalget** ikke skjønnat var heldig. Det vil ses, at den **Bestemmelse**, som nu findes i det foreliggende **Lovforslag**, gaar ud paa, at der skal kunne paalægges den **Skyldige** under **Form** af **Bøde** at erlægge en **Stadeserstatning**; men **Magimum** af denne **Bøde** er kun fastsat til **2,000 Kr.**, og dersom **Bekommende** fremsætter **Paastand** om, at en saadan **Stadeserstatningsbøde** skal erlægges, er han derved afstaaen fra at anlægge noget som helst videre **Søgsmaal** i denne **Sag** til at faae **Stadeserstatning**. Naar altsaa en **Mand** formener, at han har **Krav** paa en **Stadeserstatning** af mindst **3,000 Kr.**, kan han ikke nedlægge **Paastand** paa **Stadeserstatning** i **Bøde**, men saa maa han ved **Siden** af det **politiretlige Søgsmaal** til **Straf** anlægge **civilt Søgsmaal** til at faae sig **Stadeserstatning** tilkjendt. Dette forekommer **Udvalget** at være **urigtigt**, men dernæst er jo det, at der paalægges **Bekommende** **Stadeserstatningsbøde**, i **Strid** med det **Princip**, der er nedlagt i **Straffeloven**, og desuden er det jo kun et ganske enkelt Tilfælde, vi kjende i vor **Lovgivning**, hvor der er fastsat **Erstatningsbøde**. Der synes altsaa ikke i dette Tilfælde at være nogen som helst **Grund** til at forandre **Straffelovens** **Principer** eller dens almindelige **Regler** om **Stadeserstatnings-Tilfjendelse**. Altsaa, **Bekommende**, mod hvem der bliver anlagt **Sag**, bør tillige under **Straffesagen** kunne idømmes **Stadeserstatning** uden **Hensyn** til, hvilken **Størrelse** denne beløber sig til. Der er, saavidt jeg ser, egentlig ikke anført væsentlig andre **Grunde** for den her foreslaaede **Bei end**, at det er saaledes bestemt i den **tydske Lovgivning**, at den **tydske Lovgivnings** **Bestemmelser** paa dette **Punkt** ere i **Overensstemmelse** med det, der nu er foreslaaet af **Folkethinget**, men dette er jo en **Grund**, som jeg ikke mener har stor **Betydning** her, hvor vi dog maa rette os efter de **Principer**, vi i vor egen **Straffelov** have gjort gjældende. Til disse **Bemærkninger** skal jeg foreløbig indskrænke mig.

Formanden. En **Utring** af den ærede **Ordfører** foranlediger mig til at bemærke, at de **Forandringer** i **Lovforslag**, der ere nødvendige **Rettelser** som **Følge** af **Vedtagelsen** af **Ændringsforslag**, behøver man ikke at gjøre til **Gjensstand** for særlige selvstændige **Ændringsforslag**, hvorimod det altid er sikkest, at **vedkommende Forslagsstiller** eller **vedkommende Udvalg** anmærker ved de **paagjældende Ændringsforslag** saadanne nødvendige **Rettelser**, saaledes som ogsaa den ærede **Ordfører** her har gjort ved **Ændringsfor-**

slaget under **Nr. 6**. — Da den ærede **Ordfører** nævnte de **Ændringsforslag**, der staa i en saadan uadskillelig **Forbindelse** med **Ændringsforslaget** under **Nr. 1**, at **Afgjørelsen** af dette maatte blive afgjørende ogsaa for de andre, saa tillod jeg mig under den ærede **Ordførers** **Foredrag** at supplere dette med **Ændringsforslaget** under **Nr. 5**. Jeg gjorde dette, fordi jeg tror, at det **Samme** gjælder om dette **Forslag** som om de andre, og jeg tror ogsaa, det er **Udvalgets Mening**; men jeg erkjender iøvrigt, at **Forbindelsen** ikke er saa umiddelbart indlysende, og jeg beider derfor den ærede **Ordfører** være specielt opmærksom derpaa og, inden vi gaar til **Afstemning**, meddele mig **Resultatet** af sine **Overvejelser**.

Indenrigsministeren (Steel): Da de foreliggende **Ændringsforslag** ere affattede i fuld **Overensstemmelse** med **Ministeren**, skal jeg indskrænke mig til at tilraade det høie **Thing** at vedtage dem.

Ordføreren (Sessen): Jeg erkjender, at den høitærede **Formand** har ganske **Ret**, og at det var en **Forsømmelse** af mig, at jeg ikke specielt nævnte **Ændringsforslaget** under **Nr. 5**. Sagen er den, at, idet man har foreslaaet, at der ikke skulde gjøres nogen **Anmeldelse** om visse bestemte **Varer**, paa hvilken den **Bekommende** skulde have **Æneret** til at sætte det **paagjældende Varemærke**, har det forekommet **Udvalget**, at det deraf maatte være en **logisk Følge**, at man i § 7 udelod de **Ord**: "at drive **Omsætning** med den **paagjældende Vare**", idet det ikke egentlig vil være visse **Varer**, om hvis **Omsætning** der vil være **Tale**. Det er **Grunden** til, at man har stillet dette **Ændringsforslag**.

Harald Hansen: Jeg vil blot tillade mig at henstille til det ærede **Udvalg**, om det ikke vilde være rettest, naar **Punkt 3** i § 6, hvor der handles om **anmeldte Varemærker**, indeholdende **offentlige** **Vaaben** og **Mærker**, skal fortaas saaledes, at **Udstillingsmedailler** og **offentlige Ordener** henregnes under **offentlige** **Vaaben** og **Mærker**, til **trede Behandling** at stille **Ændringsforslag**, hvorved dette bliver betegnet, thi ellers tror jeg ikke, det vil være tydeligt for dem, der skulle bruge denne **Lov**.

Ordføreren: Jeg frygter for, at man ved at fremhæve en saadan enkelt Ting som **Ordener** eller **Medailler** vilde udsætte sig for, at man forsømte at medtage andre Ting, som ikke just kaldt **En ind**, men som der dog kunde være lige saa god **Grund** til at nævne som disse to Ting, og jeg antager, at, da det er en **administrativ Sag** at afgjøre, hvilke **Slags** **Vaaben** eller **Mær-**