

komme istand, men i det Hele vil jeg finde det rigtigst, at vi ved disse forskjellige Banespørgsmaal nu blive staaende ved det for Forslagsstillerne saa tilfredsstillende Resultat, som fremkom ved 2den Behandling, og ikke søge paa nogen Maade at udvise eller forkleine det ved at bringe Sagen til Afstemning ved 3die Behandling. Jeg henstiller derfor til det ærede Medlem af Udvalget, der navnlig maa betragtes som Repræsentant for Ønsket om en Bane fra Tommerup til Årsens, at følge det Exempel, som blev givet ved forrige Sag, nemlig at foreslaa Sagen viist tilbage til Udvalget. Derved vilde han jo opnaa alt det, der kan opnaas i denne Sag. Han vilde faae, jeg antager en enstemmig Udtalelse fra Thingets Side, isølge den levende Interesse, som Sagen maa indgyde, medens han kun fik et lille Flertal for sit Forslag ved 2den Behandling. Dette vilde styrke hans Stilling i denne Sag, medens den ellers kunde blive noget svækket, idet det jo ikke vil blive noget absolut Flertal, ikke blive noget Flertal af samtlige Thingets Medlemmer, som stemmer for dette Lovforslag, hvis man kommer til at stemme om dets endelige Vedtagelse. Jeg betragter mig ikke som nogen Leder i denne Sag, og det er kun leilighedsvis, at jeg har taget Ordet; men jeg tror, at det ærede Medlem for Odense Amts 3die Valgkreds (S. Pedersen) vilde handle i sin Sags velforstaaede Interesse ved at stille et saadant Forslag, og hvis det samme Forslag blev stillet med Hensyn til de to følgende Lovforslag, vilde derved disse Sager paa den virksomste Maade, som tænkes kan, være anbefalede til Folkethinget, ja, til Rigsdagen eller hele Lovgivningsmagten i den næste Samling.

Ordføreren (Sag b): Selv om jeg tiltroede mig Skarpsindighed nok til at kunne besvare de saa fine og snilde Spørgsmaal, som nys bleve stillede af den sidste ærede Tale, vilde jeg dog ansæ det for at være en uforvarselig Hensynsløshed overfor det høie Thing, om jeg derved vilde foranledige ham til endnu en Gang at tage Ordet, og jeg skal derfor give Afstald derpaa.

Da ikke Flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

blev ved et Navneopraab, som var begjæret foretaget af følgende Medlemmer: D. Christensen, Busk, Skytte, Rasmussen, Schelde, Nøhr, Grifstrup, Haastrup, S. Sørensen, S. P. Christensen, R. Nielsen og Christiansen, som nedenstaaende Riste nærmere udviser, vedtaget med 48 St. imod 27.

I a.

Albertsen, N. Andersen, S. Andersen, Bach, Bernitsen, Bertelsen, Bille, Boisen, Buch, Bønløkke, B. Christensen, Th. Christensen, Clausager, Dahl, Dam, H. Hansen, S. Holm, B. Holm, Holstein-Holsteinborg, Holstein-Vedreborg, Hummeluhr, Høgsbro, Højmark, Chr. Jensen, Jørgensen, Jørgensen, Kjør, Koch, Kosod, Lund, Madsen, M. Nielsen, R. Nielsen, Olsen, Paulsen, S. Pedersen, S. Pedersen, G. Petersen, Chr. Nielsen, Steenstrup S. Steffensen, Stenbøl, Stürup, Lang, Lange, Thorup, Winther og Vogelius.

Nei.

Aberg, Berg, Busk, Børentzen, D. Christensen, S. Christensen, Christiansen, Dinesen, Gad, Haastrup, Gold, Hvid, Hørrup, Jagd, N. P. Jensen, Nøhr, M. Pedersen, P. Pedersen, Rasmussen, Rimestad, Rosen, Scharling, Scheel, Schelde, Skytte, S. Sørensen og Tauber.

Stemmer ikke.

Grifstrup og Ingerslev.

Fraværende med Orlov.

Ivermoes.

Fraværende.

Bahle, Alberti (syg), Bagger, Bajer (syg), Briz, Casse, Clausen, Faaborg, Fogtmann, Hage, Hall (syg), Luel, Klein, Leth, Th. Nielsen, S. Pedersen, N. Ravn, Scavenius, Smith, S. Steffensen, S. Sørensen (syg) og Thomsen.

Lovforslaget bliver nu at tilstille Lands-thinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Anlæg af en Jernbane fra Skive Station til Glyngøre.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 7729 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af Udvalgets Medlemmer S. Holm, Chr. Jensen og S. Pedersen:

Til § 1.

Ordene: „fra Skive Station til Glyngøre“ forandres til: „fra Skive Station — eller fra et Punkt paa Statsbanen Vest for Skive — til Glyngøre“.