

til den 16de April, og for de to, der gaa fra den 8de November til den 31te Marts, foreligger der en fra alle Sider ubestridt og ubestridelig Gjæmmel, men paa Grund af, at der for det mellemliggende Tidsrum fra den 16de April til den 7de November kun foreligger den provisoriske Finantslov som Gjæmmel, negtes Anerkjendelsen af det hele Regnskab. Ligger ikke deri paa en ubestridelig Maade en Underkjendelse af den provisoriske Finantslovs Gyldighed for det omhandlede Tidsrum? Seg kan ikke se Andet. Seg ønsker i samme Grad som det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 4de Valgkreds, at Folkethinget skal udtale en Underkjendelse af den provisoriske Finantslovs Gyldighed for det omhandlede Tidsrum; men det sker paa en fuldstændigere Maade og paa en i formel Henseende paa Grund af det foreliggende rigtigere Maade ved det Forslag, der foreligger fra Udvalget Flertals Side, og derfor stemmer jeg for det.

**Søgsbro:** Seg maa fastholde, at den Anskuelse, som vi to Statsrevisorer have udtalt i vor Betænkning, er overensstemmende med den Anskuelse, som Professor Gold har udtalt i sin Statsret, og det forekommer mig ogsaa, at det ærede Medlem fra Rjøge (Hørup) har givet mig Ret heri. At det Citat, jeg kom med før, var taget paa et uegnet Sted, er muligt. Seg har nemlig maattet gennemløbe det paagjældende Afsnit, som det er længe siden jeg har læst, under Forhandlingerne, og fandt først Stedet i det sidste Dieblit; men jeg skal anføre et andet Sted, som jeg ikke tror, at Noget vil gjøre Indsigelse imod. Der staar nemlig Pag. 225: „I Henhold hertil synes det altsaa at maatte antages, at Forkastelsen af en foreløbig Lov, der medførte Udgifter, ikke blot bevirker, at de endnu ikke afholdte Udgifter ikke maa afholdes, men ogsaa, at de allerede afholdte Udgifter maa kunne søges tilbage, enten fra dem, der have modtaget de paagjældende Beløb, eller fra den vedkommende Minister“.

**Hørup:** Seg skal ikke forfølge det sidste Spørgsmaal videre. Derimod tror jeg istand til med to Ord at vise, i hvilken Grad det ærede Medlem, der nakkidst havde Ordet, det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Lauher), misforstaaer, hvad der foreligger. Naar det ærede Medlem paaftaar, at min Affattelse og den Affattelse, som er indstillet af Flertallet, netop i samme Grad omhandler Tidsrummet før den 7de November, er det i den Grad urigtigt, at netop Flertallets Indstilling ikke med et Ord omtaler den provisoriske Finantslov for det Tidsrum. Den behandler dette Tidsrum ganske paa samme Maade som den Del af Finantsaaret, der er dækket ved

Bevillinger, som ere vedtagne i Folkethinget og af Rigsdagen; den behandler den Del af Finantsforvaltningen, som paaftaas at være bleven dækket ved den provisoriske Finantslov, ganske paa samme Maade, som den behandler de andre Dele af samme Aars Finantsforvaltning, som ere dækkede ved tre midlertidige Love. Hvorledes det ærede Medlem kan have en saa urigtig Opfattelse og have Lykt til at gjøre den gjældende her, forstaaer jeg næsten ikke. Hvad det ærede Medlem sagde om Regnskabet, det Regnskabsmæssige og om den Nødvendighed, der er for at gaa udenfor Sagen her, er ganske urigtigt. Det ærede Medlem misforstaaer ganske, hvad et Regnskab er. Et Regnskab er ikke blot en Form, et Regnskab er en Beretning om, hvad der er sket, og et Statsregnskab er en Beretning om, hvad der er sket paa Statens Finantsaars Omraade for det forløbne Finantsaar. Hvad vi skulle udtale os om, er ikke om denne Beretnings Form, men om de Handlinger, der berettes om i Regnskabet. Det er Forskjellen. Flertallets Indstilling handler kun om Formen, og Følgen af, at vi vedtage denne Indstilling, vil være, at vi faae et nyt Regnskab, blot i en anden Form, medens mit Forslag opfordrer Thinget til at tage Bestemmelse om, hvad der i det paagjældende Finantsaar er sket fra den høie Regjerings Side, og det er det, som det kommer an paa. Gaar man udenom det, har man i Virkeligheden slet ikke sagt Noget.

**Lauher:** Det er netop det Sidste, hvori det ærede Medlem tager feil, at, naar man gaar udenom det, har man ikke sagt Noget. So, man har virkelig sagt Noget. Naar man, for at gjentage kort, hvad Flertallet foreslaar, negter hele Regnskabet sin Godkjendelse, fordi endel af det har sin Gjæmmel i en provisorisk Finantslov, har man derved paa den tydeligste Maade tilkjendegivet, at man anser den provisoriske Finantslov for at være ugyldig.

Da ingen Flere ønskede at udtale sig, gik man til Afstemning.

1) Underændringsforslag under Nr. 2 af Hørup:

Istedetfor Post 1 og 2 i Ændringsforslag under Nr. 1 sættes Følgende:

1. Det kan ikke passere, at der i Finantsaaret 1877—78 er opkrævet Skatter og afholdt Udgifter i Henhold til den saakaldte foreløbige Lov af 12te April 1877.

2. Svørgt frasiger Rigsdagen sig Ret til at gjøre Ansvar gjældende med Hensyn til Regnskabet for Finantsaaret 1877—78.