

sidste paa Dagsordenen opførte Sag, hvorfor jeg skal lade den udgaa af Dagsordenen.

Næste Møde vil blive afholdt imorgen Middag Kl. 1, og Dagsordenen vil da være:

Anden Behandling af:

Forslag til Lov om Opførelse af en Udstillingsbygning ved Charlottenborg Slot.

Mødet hævet Kl. 4,10".

157. Møde.

Lorsdagen den 24de Juni Kl. 1.

Sekretæren, Clausager, oplæste Protokollen for forrige Møde, der derefter blev underkrevet.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Opførelse af en Udstillingsbygning ved Charlottenborg Slot.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 1987 ff.; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1613 ff.)

Undenfor Betænkningen var til denne Behandling stillet følgende Vædrings- og Underædringsforslag.

Af Bajer:

1) I 3die Linie efter „Kunstudstillingen“ indskydes: „samt til Lokaler for Kvindefolk m. v.“, og i 4de Linie bortfalder: „m. v.“.

Af Winther:

2) I Vædringsforslag Nr. 1 i Betænkningen udgaa i § 1, Linie 6—11, Ordene: „efter en af Ministeren ... Bibliothek“, og istedetfor sættes: „at lade opføre en Bygning til Kunstudstillingen ved Akademiet, til Opbevarelse af Akademiets Bibliothek og Skulptursamlinger, samt til en større Forelæsningsaal.“

Af Statskassen ydes hertil ligeledes et Bidrag af 100,000 Kr.“.

3) I samme Forslags § 2, 3die Linie, forædræs: 200,000“ til: „250,000“.

Lovforslagets eneste Paragraf, de stillede Vædringsforslag samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling fattes under Forhandling under Et.

Ordføreren (Holstein-Ledreborg):

Efterat Lovforslaget af Tinget var blevet henvist til Udvalget, og Tinget derigjennem havde tilkendegivet sin Beslutning om, at Sagen iaar skulde fremmes, har Udvalget behandlet det, og jeg tror, at den Betænkning, der foreligger, og de Vædringsforslag, der idag blive Gjenstand for Afstemning, ville overbevise om, at Udvalget har gjort det med Interesse for Sagen og med den Villie at fremme den. Den Tid, der er medgaaet, skyldes ikke, at Udvalget har haft noget Ønske om, at Sagen skulde standses, men Skylden ligger hos de mange andre store og vigtige Sager, som have været for i Finantsudvalget i denne Samling. Med Hensyn til selve Lovforslaget ville de Herrer se af Betænkningen, at Udvalget har delt sig i et Flertal og et Mindretal. Flertallet gaar med Hensyn til det Finantsielle i samme Retning, men har atter delt sig i to Mindretal med Hensyn til Spørgsmaalet om den nærmere Ordning af Sagen. De finantsielle Betragtninger, der have været de ledende for Flertallet, gaa, tør jeg nok sige, ud paa at holde sig indenfor de Grændser, som Finantsudvalget for 5 Aar tilbage udtalte at være passende. Man vil erindre, at der dengang forelaa for Finantsudvalget et Forslag paa Finantsloven om at tilveiebringe Betingelserne for en saadan Bygning. Dette Forslag gif Udvalget ikke ind paa, men udtalte, at Sagen havde Udvalgets Sympathi, og at man med Hensyn til det Finantsielle maatte anse det for rigtigt at begrænde sig til et Offer for Statskassen, som svarede til Grundens Værdi. Desuden udtalte man en Fordring om, at Udstillingsfonden til Gjengjæld burde stilles til Akademiets Raadighed. Den sidste Fordring er ikke fastholdt fra nogen Side og var vistnok ogsaa mindre hensigtsmæssig; den berører forøvrigt heller ikke det finantsielle Spørgsmaal, forsaavidt det ligger for os, men er et mere administrativt Spørgsmaal, som jeg skal komme ind paa siden. Dersom man indskrænker Statens Tilskud til selve Grunden og lader Udstillingsfonden afholde de øvrige Udgifter med større eller mindre Forstud fra Statens Side, da vil man kunne tilveiebringe en saadan Bygning, naar man indskrænker den til at omfatte, hvad der er paatrængende nødvendigt, eller hvad man antager, at der er virkelig Trang til, nemlig en egentlig Udstillingsbygning. Denne have vi antaget, vil kunne opføres for omtrent 350,000 Kr., men det er en Selsølgge, at man gaar ud fra, at den ikke vil komme til at indeholde