

finde har gjort, og jeg betragter det som meget uheldvarslende for Lønningslovenes Behandling i det Hele taget. Jeg anser det for principurigtigt at inblade sig herpaa. Jeg maa endvidere anse det foreliggende Lovforslag, saaledes som det er fremkommet ved Flertallets Beslutninger og Udvalgets Indstillinger, som et i Enkeltheberne daarligt og overfladigt Arbejde. Jeg skal ikke forbyde mig i Exempler derpaa, men kun anføre et Par ganske enkelte Punkter, som vil give Thinget en Forestilling derom, og jeg vil da holde mig til de to første Lønningsafsnit, som ere opførte i § 5. Man vil der finde, at, medens man har ladet alle de Lovforvaltere, som ere opførte under Nr. 1, blive staaende paa 2,000 Kr., har man paa den ene Side ladet Lovdassistenten og alle de lavere Embedsmænd faae en betydelig Forhøielse i Indtægt, og paa den anden Side har man ladet dem, som blive tilbage i den anden Sats paa 2,500 Kr., faae enten en meget stor eller dog nogen Forhøielse, uagtet de Embeder, som findes under Nr. 2, tildeels ere af ringere Betydning. Jeg skal kun anføre et Par ganske enkelte Exempler, og man vil da finde, at Embedet i Ribe, hvis Løn hidtil var 2,000 Kr., ogfaa nu lønnes med 2,000 Kr. Det har en Oppebørsel af 43,000 Kr., hvoraf 18,000 Kr. hidrøre fra Lovdoppebørsel, medens Resten hidrører fra Brænderioppebørsel, hvilken er af mindre Betydning. Dette Embedes Indtægt lader man blive staaende paa 2,000 Kr., men samtidig dermed har man forhøiet Embedet i Øbeltoft fra 2,000 Kr. til 2,500 Kr., og det uagtet dette Embede kun har en samlet Indtægt af 20,000 Kr., og heraf ere Lovbindtægterne kun lidt over 7,000 Kr. Uagtet dette Embede altsaa ikke er halvt saa stort med Hensyn til Oppebørsel og Arbejde i det Hele taget, giver man det dog en Forhøielse af 500 Kr. Noget lignende er Tilfældet med Embedet i Storehedinge sammenlignet med Embedet i Sørløbing. Man finder Embedet i Sørløbing staaende paa 2,000 Kr., uagtet dets Lovdoppebørsel i Alt er 25,000 Kr., hvoraf i direkte Lovdoppebørsel 21,000 Kr. Storehedinge-embedet har man forhøiet fra 2,000 Kr. til 2,500 Kr.; dets samlede Oppebørsel er 25,000 Kr., altsaa lig Sørløbings, men dets Lovdoppebørsel er kun 9,000 Kr., medens Sørløbings er 21,000 Kr. Jeg har nu anført en Række Exempler af den Art, som vise, at jeg ikke uden Tvivl kan betegne hele det Arbejde, som foreligger fra Udvalgets Flertals Side, som overfladisk i sin Behandling. Af disse anførte Grunde vil jeg stemme mod dette Lovforslag, og jeg vil betragte det som baade politisk og finansielt uheldigt at betræde den Vej, som Flertallet tilraader Folkethinget at betræde.

**Finantsministeren (Christrup):** Jeg skal dog formene, at det ikke var nogen meget alvorlig Indvending mod Lovforslagets Vedtagelse i det Hele taget, den, at der ikke var en ligelig Oprykning, ligelig Lønningsfordeling for alle Embeder i Lovdæsen, thi Forudsætningen for, at dette skal være en alvorlig Indvending, vilde dog absolut være den, at man ved Lønningsloven af 1870 fuldstændig rigtig havde afskaffet Forholdet mellem Lønningerne for Embederne; kun i det Tilfælde vilde det jo være en Indvending, at den ny Lov ikke gav ganske forholdsmaessig til de forskjellige Embeder. Men dels tror jeg, at den Forudsætning vilde være noget dristigt, at man i 1870 havde truffet det absolut Rette med Hensyn til Afveiningen af Embedernes Betydning sammenholdt med de Lønninger, der tilkom dem, og dels forekommer det mig ikke uforsynligt, at der ogsaa i de mellemliggende to kan være foregaaet Forandringer, som vel kunne betyde et forandret Forhold mellem Lønningerne. Jeg skal ikke følge det ærede Medlem i yderligere detaillerede Undersøgelser om, hvorvidt det enkelte Embedes Lønning nu er sat passende eller ikke. Jeg tror ganske vist, at, hvis man paa den Maade paany skal optage Detaillerne i Lovforslaget, vilde der være adskillige Embeder, om hvilke jeg vilde sige, at den nye Lønningslov har sat dem lovlige lavt; men efter min Opfattelse foreligge slet ikke disse Spørgsmaal nu til 3die Behandling af Sagen, og efter min Opfattelse kan umulig en saadan Betænkelse med Hensyn til, om det rette Forhold er iagttaget mellem Lønningerne for de forskjellige Embeder begrunde en Modstand mod Lovforslagets Vedtagelse i dets Helhed. — Det, jeg nærmest tog Ordet for, var for ligeoverfor det ærede Medlem for Lovbæf Amtis 3die Valgkreds (Lønder) at bemærke, at han ganske vist har Ret i, at man ikke kan forhandle til Ende en Lov om Kontorholdsvederlag for Lovdæsen, førend man er kommen nogenlunde paa det Rene med, hvorledes Lønningsloven, der jo tillige er en Organisationslov, vil komme til at se ud; det har det ærede Medlem fuldstændig Ret i, men Et er at fuldende sin Overveielse over Lovforslaget, og et Andet er at lade Lovforslaget ligge i 8 Maanedes uden at afskaffe det Overveielse, og dette, forekommer det mig, fremgik af det ærede Medlems Udtalelse, havde været Tilfældet med dette Lovforslag. Jeg antager, at nu, da det jo ved 3die Behandling her i dette Thing vil være væsentlig givet, hvorledes Lønningsloven for Lovdæsen vil udformes, er denne Hindring for kraftig at tage fat paa Bearbejdelsen af Kontorholdsvederlagsloven fjernet, og efter min Overbevisning hører der saa kun