

og er altsaa slet ikke nogen Skrivelse; der er kun en Sammenstilling af visse Beregninger og Betragtninger over Loldassistenternes nuværende Stilling. Selvfølgelig kan denne Sammenstilling benyttes, forsaavidt de Fakta, der omhandles deri, anses for rigtige; ethvert Medlem af Udvalget kan da benytte den og selvfølgelig ogsaa det ærede Medlem ligesom den ærede Ordfører ved 2den Behandling benyttede disse Fakta; men det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds er selvfølgelig ganske uberettiget til at sige, at denne „Skrivelse“ er Udtrykt for samtlige Loldassistenters eller overhovedet for nogen Loldassistentens Opfattelse af Forholdene. Saaledes forekommer denne Sag mig at hænge sammen. — Det har beroliget mig at høre af den høitærede Finantsminister, at der ikke er en saadan Kollision, som det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds omtalte, mellem Kontorholdsloven og det nu foreliggende Forslag til en Lønningslov, og jeg finder derfor ikke nogen Grund til at udsætte Lovens Krafttræden længer end nødvendigt. Det forekommer mig, at ville have været den eneste Grund, der kunde være; men da den nu er fjernet ved den høitærede Finantsministers Udtalelse, skal jeg stemme for det af Ministeren i saa Henseende stillede Forslag.

Jørgensen: Da jeg begjærede Ordet, var det med den specielle Hensigt at protestere mod den Benyttelse, det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Zauber) gjorde af Noget, han kaldte en Skrivelse. Det er nu oplyst af den ærede sidste Taler, at det ikke er en Skrivelse, men nogle anonyme Oplysninger, der ere tilstillede Udvalget og ikke kunne henføres til nogen Enkelt, ikke kunne siges at hidrøre fra Loldassistenten eller fra nogen Loldassistent, ligegyldigt hvorfra de ellers komme, og at der derfor heller ikke kan udfindes nogen Mandatarius, der har indsendt dem, saa at det er aldeles uberettiget, naar det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds taler om en „Skrivelse“. Da det ærede Medlem, der vedkjender sig at være den, der har indbragt det vedkommende Aktstykke, har udtalt sig, som han har gjort, kan jeg ganske henholde mig til ham og skal ikke komme videre ind derpaa. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds har været berettiget til at tage den Ting saaledes, som han har gjort. Jeg maa endnu gjøre en ganske kort Bemærkning til det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds, naar han sagde, at jeg havde sagt, at, dersom hans Forslag om, at Loven først skulde træde i Kraft i 1881, blev vedtaget, saa var det spildt Arbejde at vedtage denne Lov iaar. Jeg maa dog bemærke, at jeg kun har sagt dette under et vist Forbehold. Jeg har ikke sagt, at det var

ubetinget spildt Arbejde, men kun, at det var spildt Arbejde, forsaavidt som man da ligesaa godt kunde have opsat at vedtage Loven til næste Aar, idet den jo dog ikke vilde komme til at træde i Kraft paa et tidligere Tidspunkt, end den vilde komme til, naar den blev vedtagen i næste Rigsdagssamling, hvortil jeg ikke fandt, der var nogen Grund. Smidlertid haaber jeg nu, at man er enig om, at man ikke bør spille det Arbejde, som er gjort i denne Samling, men at man skal lade Loven træde i Kraft til den Tid, som den høitærede Finantsminister har foreslaaet, og dette finder jeg er aldeles tilfredsstillende.

Zauber: Til det ærede Medlem for Kjøbenhavn's Amts 4de Valgkreds (Hørup) skal jeg ikke gjøre nogen Bemærkning, thi han har jo indrømmet det Ræste af, hvad jeg har sagt. Det ærede Medlem har jo indrømmet, at det var et Aktstykke, som var overleveret Udvalget, og at det altsaa ikke var noget privat Aktstykke, og dermed er jo egentlig hele Sagen besvaret. Det ærede Medlem har endvidere indrømmet, at man havde Ret til at gjøre Brug af dette Aktstykke og til at paaberaabe sig det, eftersom han indrømmede, at, ligesom jeg har gjort dette idag, har den ærede Ordfører gjort det forrige Gang. Nuvel, hvad er der saa egentlig at strides om? Det Gæste, som det ærede Medlem bebrejdede mig, var, at jeg havde betragtet det som et Udtryk for Loldassistenternes Mening i Almindelighed, idet han bestred, at jeg havde Ret dertil. Hertil skal jeg bemærke, at det af den Maade, hvorpaa Aktstykket er affattet, fremgaar, at de Paagjældende anse det for at være et Udtryk for Loldassistenternes Mening i Almindelighed, og naar der ingen Underkrifter findes, saa forklæres dette jo let — som jeg nys oplyste — ved de Ubegyeligheder, som kunne ramme de Enkelte, der vove at træde frem for Repræsentationen med deres Klage med Navns Underkrift. Dersom ikke det ærede Medlem, der indbragte denne Skrivelse og vedlagde den Protokollen, ansaa den for at være et Udtryk for Loldassistenternes Anskuelse i Almindelighed, hvad skulde saa have foranlediget ham til at indbringe den? Naar det ikke var Andet end en privat Mening, som ikke havde nogen som helst Bægt derved, at den maatte anses som et Udtryk for den overvejede Del af denne Klasse's Anskuelse, hvorfor skulde han saa indbringe den? Den høitærede Minister gjorde gjældende, at der ikke paa Grund af Kontorholdsloven vilde opstaa nogen Vanfærlighed for, at Loven kunde træde i Kraft. En saadan Udtalelse vilde have fuld Bægt for mig, dersom Forholdene berode paa Regeringens og Administrationens Afgjærelse; men det gjøre de ikke, thi Administrationen er ikke berettiget til paa egen Haand at til-