

mig med at fremkomme med Forslaget; det kan jo ikke være Andet, end at jeg for mine egne og mine Byghærns Vedkommende maa ønske denne Bane; men jeg har den saa kjær, at jeg hellere vilde se et Lovforslag i 1881, der havde Udsigt til at gaa igjennem, end et Lovforslag i 1880, som ikke har Udsigt dertil. — Hvad nu selve Lovforslaget angaar, tror jeg, man kan sige, at det er en Bane, der vil kunne forrente sig, sammenlignet med andre, navnlig private Baner, som vi have set anlagte i de senere Aar. Jeg tror, man vil kunne sammenligne denne Bane med den private Bane, der har betalt sig bedst, Odense-Svendborgbanen. Eggen omkring Odberbanen er ligesaa folkerig som ved denne, og man kan jo paa dette Gebet efter Folketallet beregne, hvad Udsigt der er til en Banes Forrentning. Hertil er tillige at bemærke, at Odberbanen forholdsvis ikke er saa lang som Svendborgbanen i Forhold til det Dpland, den vil kunne betjene. Ganske vist optager Svendborgbanen ved sit Endepunkt en meget betydelig By, men saa skal man ogsaa erindre, at Odberbanen har et meget betydeligt Dpland Syd for eller paa den anden Side af sit Endepunkt. Naar man nu tillige — det antager jeg, man kan gaa ud fra, — vilde kunne faae denne Bane bygget billigere end Svendborgbanen, synes jeg, der er Udsigt til, at denne Bane vil kunne forrente sig. Der er ganske vist ikke i Lovforslaget givet nogen Bestemmelse om, efter hvilket System Banen skal anlægges. Der staar „lei“, men derved vil man forstaa 45 Punds Skinnævagt, det vil altsaa sige Systemet fra Svendborg, Grenaa eller Herningbanerne. Ja, den ærede Forslagsstiller omtalte ved Fremføttelsen af Forslaget, at han havde tænkt sig, det skulde være en Bane i Lighed med Gribstovbanen, men der foreligger ingenjohelst Bestemmelse derom. Den ærede Forslagsstiller har heller ikke idag givet nogen bestemtere Oplysning derom. Man har dog for de to andre private Baner, der er indbragt Forslag om i denne Samling, bestemt angivet, efter hvilket Banesystem man skulde anlægge dem, og vi ere jo i de senere Aar komne ind paa Anlæggelsen efter saa mange forskellige Banesystemer, at jeg tror, det er berettiget at fremhæve det her, for at man kan vide, hvad man egentlig har med at gjøre. Man har om en anden privat Bane, overfor Afsens—Tommerupbanen, sagt: „i Lighed med Jaaborg—Kingebanen“, og det er Noget, man kjender. Man har paa samme Maade for Sallingbanen sagt: „anlagt i Lighed med Thybanen“, og det er ogsaa et System, som er bekendt for Folket. Den ærede Forslagsstiller antydede i sit Foredrag, at Udgifterne for denne Bane pr. Mil vilde blive omtrent 275,000 Kr., hvis jeg hørte rigtigt. Der maa den ærede Forslagsstiller erindre, at den høitærede Minister ved Behandlingen af Lovforslagene om de andre private Baner udtalte, at, medens man sidste Aar kunde

anlægge Banerne for denne Sum, maa man nu gaa op til 340,000 Kr. Jeg fremhæver det, fordi den ærede Forslagsstiller antydede hele den samlede Sum, der kunde kræves til Anlæget af Banen. Men kunde jeg holde mig til, hvad den ærede Forslagsstiller udtalte ved Fremføttelsen af Forslaget, altsaa at Banen skal anlægges i Lighed med Gribstovbanen, tror jeg nok, man vilde kunne sige, at det vilde være et Anlæg, der ikke er kostbart, og som har større Udsigt end det andet System: 45 Punds Skinnævagt, til at forrente sig. Man skal nemlig erindre, at dette Anlæg kommer til at koste omtrent det Samme som Jaaborg—Kingebanen f. Ex., men der er Anlæget af en saadan Natur, at det er varigere. Man har her Jernsveller, og man har Staalesskinner, saa man har Grund til at antage, at det er af en større Varighed. Vi have ofte i dette Thing set, at det er ikke nok at anlægge en Bane; der kræves betydelige Udgifter til dens Vedligeholdelse. Naar saa tillige Forholdet ved dette System er det, at Togene ikke ere saa svære, altsaa heller ikke søe saa stærkt et Slid hverken paa Skinnerne eller paa Vognene, og dertil kommer, at den Dampkraft, der kræves til Togs Fremdriven, ikke er saa stor, har man jo ogsaa Haab om, at Driftsudgifterne ikke ville blive saa betydelige for dette Baneanlæg. Derfor havde jeg haabet, at den ærede Forslagsstiller vilde næriere have pointeret dette Punkt og givet Thinget Udsigt til, at det her foreslaede Baneanlæg skulde foretages efter Systemet: Gribstovbanen. Ved Fremføttelsen af Forslaget fremhævede den ærede Forslagsstiller, at Baneanlæget skulde være  $3\frac{1}{2}$  Mil. Med Hensyn dertil maa jeg tillade mig at gjøre et Par Bemærkninger. Jeg gaar nemlig ud fra, at det er efter Opmaalinger og Overslag, som bleve foretagne for Attielegningen, der, som Forslagsstilleren omtalte, blev foretagen i 1875. Medens dette Anlæg i det Hele maa anses for heldigt, tror jeg ingenlunde, man har været heldig med Hensyn til dets Begyndelse og Ende. Ved Odber har man ladet Banen fra Aarhus gaa igjennem Byen til et Stykke Syd for den, hvorved den vil komme til at skjære Byens 2 Hovedgader, skal dernæst over et større Naløb og over Kirkegaardene, medens Banegaarden kunde lægges lige Nord for Byen midt for den og derved faae en heldigere Beliggenhed end den, som er paatænkt. Jeg tror, det er berettiget at fremhæve dette, thi det vil sikkert være heldigt for hele Sagens Ojensnemsførelse, at man gjør Anlæget saa billigt og formuigt som vel muligt. Den anden Bemærkning angaar Banens Afslutning ved Aarhus. Medens Banen kommer temmelig nær, endogsaa meget nær kan jeg sige, til Statsbanen ved Viby, hvor den kunde føres ind paa Statsbanen, gaar den efter Planen over  $\frac{1}{2}$  Mil over et meget kostbart Terrain, som det ærede Medlem for Aarhus (Ingerslev) vil kunne oplyse om, ned til