

der har foreligget os fra Krigsbestyrelsen under vore Døerielser af disse Spørgsmaal. Det faar fuldstændig Klart for mig, at Udgiften til det paatænkte Fort paa Middelgrunden har ingensinde, faa vidt jeg erindrer, fra Krigsbestyrelsens Side været forudsat at skulle være mindre eller at ville blive mindre end omtrent 12 Mill. Kr.; der har endogfaa været Tale om 15 Mill. Kr. til et faadant Fort, medens der til et Fort paa Stubben eengang har været Tale om 1,700,000 Rdl. og til andre Læder om 4 Mill. Kr. Jeg tør antage, at Grunden til denne store Forskjel i Omkostningerne ved Anlæget af faadanne Forter ligger eller har ligget deri, at Fortet paa Middelgrunden mere skulde være et Søfort i egentlig Forstand; det vil efter min Opfattelse fige et Fort, der ligesom skulde have Front til alle Sider, medens Fortet paa Stubben mere skulde have Karakter af et Kystfort, alfsaa skulde have en stærkere Front til den ene end til den anden Side. Jeg tror ikke, at, hvad jeg har ytret om disse Forhold, er i nogen væsentlig Henseende urigtigt. Jeg vil iøvrigt ikke paastaa, at de Udtryk, som jeg bejtjener mig af ved Om-talen af disse Forhold, til enhver Tid skulde være korrekte, thi det er med en Lægmands Forstand, at jeg ser paa disse Forhold. Jeg har ganffe vist gjort mig Umage for at sætte mig ind i dem, men det kan være, at min Udtryksmaade kan lide af Mangler. Det er muligt, at det kan være en mangelfuld Udtryksmaade fra min Side, naar jeg taler om, at Fortet paa Stubben i Fremtiden ligesom vil maskere Ilden fra Kalkbrænderibatteriet, men jeg skjønner dog ikke rettere, end at det er rigtig betegnet, naar jeg figer, at Trekroner til en vis Grad maskerer Ilden for det Kalkbrænderibatteri, der er under Bygning. Hvis man tænker sig, at et fjendlig Skib lægger sig i Farvandet paa et faadant Sted, hvor det, som det i Spømands sproget hedder, har Trekroner og det nye Kalkbrænderibatteri „over Gøt“, er man ikke istand til at kunne skyde paa dette Skib fra Kalkbrænderibatteriet, fordi Trekroner ligger i veien. Jeg antager derfor, at dersom man lægger Stubbesfortet ude i Farvandet og foran Kalkbrænderibatteriet, da vil Virkningen heraf være den samme, for faa vidt som det ligger indenfor Kalkbrænderibatteriets Studvidde, hvilken den høitærede Krigsminister har angivet os at skulle være meget betydelig. Jeg paastaa imidlertid, som sagt, ikke lige over for den høitærede Krigsminister, at mine Udtryk just til enhver Tid ere faa korrekte. Det er kun disse Bemærkninger, jeg skal tillade mig at gjøre lige over for den høitærede Krigsminister. Jeg vedbliver at være af den Formening, at det havde været bedre, om man havde benyttet de foreliggende Omstændigheder til at faae et mere fremskudt Søfort end det, vi komme i Besiddelse af.

Krigsministeren (Rauffmann): Jeg skal nøies med at anføre et Par Ord til Oplysning af, hvad den ærede sidste Taler fremsførte. Skulde jeg have misforstået ham ved at opfatte hans Udtalelse faaledes, at han mente, at Kalkbrænderibatteriet vilde komme til at gjøre mere Skade end Gavn der, hvor det nu paatænkes opført, end hvor det havde ligget, faa beklager jeg det, men jeg er vist neppe ene om det her i Salen. Naar det ærede Medlem fremsagde, at et Fort paa Middelgrunden absolut vilde koste mere end et Fort paa Stubben, fordi man tidligere havde anslaaet Fortet paa Middelgrunden til 15 Millioner Kroner, medens man havde anslaaet et Fort paa Stubben til kun 1,700,000 Rdlr., faa kan det have sine meget forskjellige Grunde. Disse Forter kunne nemlig være projekterede til forskellige Læder. Stubbesfortet kan være projekteret og er projekteret paa et tidligere Stadium, da man endnu ikke kjendte Noget til de overordentlig store Kanoner, som hver forlange lige faa meget Plads som 2—3 af de andre. Som Følge deraf maa alfsaa et Fort, bestykt med disse store Kanoner, blive af betydelig større Udstrækning end de Forter, der tidligere tænkes bestykte med Kanoner af mindre Kaliber. Fortet paa Middelgrunden kan ganffe sikkert være projekteret til at give Ild til alle Sider og som Følge deraf alfsaa paatænkt bygget i en noget anden Form end Fortet paa Stubben, som ikke behøver at give Ild ind imod Land; men den Forskjel i Beføstningen, dette vilde medføre, vilde i alle Tilfælde langt fra kunne give Anledning til den store Forskjel mellem, hvad der sidst er beregnet for et Middelgrundsfort og langt tidligere under ganffe andre Forhold for et Stubbegrundsfort. Jeg anser det nu ikke for at være min Bestilling her at skulle docere militære Sag, og derfor vil jeg heller ikke gaa nærmere ind paa at forklare, hvori det ærede Medlem tager fejl, naar han en Gang imellem benytter et militært Udtryk, der ikke er ganffe paa rette Sted; men jeg vil blot gjøre det ærede Medlem opmærksom paa, at naar han tror, at et Stubbesfort vil maskere Ilden fra Kalkbrænderibatteriet der, hvor det paatænkes anbragt, fordi det ligger foran, hvad vil det ærede Medlem faa fige om den fremskudte Linie i det Hele? Den maatte faa maskere Ilden fra hele den tilbagetrufne Linie, vi have, og alfsaa vilde den fremskudte Linie være det bedste Argument, der nogensinde kunde anføres mod den Linie, vi have. Nei, de supplere hinanden.

Dinesen: Jeg vil kun fige, at faa vilde den fremskudte Linie ogsaa med det Samme holde Fjenden borte fra Byen.