

Rigsdag, saa vilde Savnevesenet heller ikke være kommet til at give nogen Erstatning. Det har saaledes været en Tilfredsstillelse for mig, at det ærede Medlem nu selv har haft Leilighed til at se, i hvilken Grad de Argumenter, som jeg ansøgte igaar, vare begrundede. Naar det ærede Medlem mente, at jeg havde sagt, at Rigsdagens Standpunkt var det, at denne Erstatning kun blev paalagt, fordi vedkommende Grundeieres Forsædre i sin Tid bleve holdte skadesløse af Staten, saa har jeg ikke sagt et eneste Ord om Rigsdagens Standpunkt i den Henseende. Jeg har kun ansøgt, at Lovforslaget var motiveret paa denne Maade, og det er rigtigt. Lovforslaget er fra Regjeringens Side motiveret paa den Maade, at de tidligere Ciere i sin Tid vare holdte skadesløse af Staten. Naar nu Regjeringen havde denne Opfattelse af dette Forhold, medens den har en anden Opfattelse med Hensyn til Kalkbrønderibatteriets Stilling, og naar den fremdeles har den Opfattelse — som ogsaa er den eneste rigtige —, at der ikke kan være Tale om, at der her i sin Tid har været ydet nogen Skadesløsholdelse, saa er det jo derved motiveret, at Regjeringen her gaar en anden Vej end den, den gik ved Forhandlingerne om Demarkationsliniens Ophævelse. Hele dette Spørgsmaal om Demarkationslinien og om, hvorledes den blev afløst, er imidlertid for mig et Spørgsmaal, som kun har Interesse i anden Grad. Det, som jeg først vil have at vide, og som jeg tror, det er nødvendigt, at vi komme til Klarhed om, er dette: Er der nogenformel Lighed imellem det Forhold, som vi her omhandle, og Forholdet ved Demarkationen; men derom oplyste det ærede Medlem aldeles Intet, ligesom jeg heller ikke andetstedsfra har faaet nogen Oplysning derom. I den Henseende er der en høist mærkelig Uoverensstemmelse tilstede imellem de to ærede Medlemmer, som føre Ordet for dette Standpunkt, nemlig det ærede Medlem fra Leire (Holstein-Ledreborg) og det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds (Lauber). Det ærede Medlem fra Leire mener, at Forholdet her er analogt med Demarkationen, og at man fra Løsningen af Demarkationsspørgsmaalet skal kunne drage Slutning hertil, imedens det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds har en stik modsat Opfattelse, idet han mener, at der her er Tale om en Servitut i privatretlig Forstand, en Servitut, som slet ikke vedkommer det Offentlige. Der er altsaa en saa himmelhvid Forskiel tilstede imellem disse to ærede Medlemmer, at jeg ganske vist vilde have anset det for ønskeligt, om de Herrer iforveien havde haft Leilighed til at instruere hinanden indbyrdes om det rette Forhold her. At dette nu ikke har nogen Lighed med Demarkationen, tror jeg allerede følger deraf, at Demarkationslinien var bunden ved Lov, ikke ved

en enkelt Lov, men ved en hel Række af Love, som nærmere bestemte, fastsatte, indskrænkede, forandrede eller regulerede Demarkationslinien. Jeg har ikke hørt, at der er nogen saadan Lov for det, vi talde Kalkbrønderibatteriets Servitut. Jeg har spurgt, om der var nogen saadan Lov, eller, om der ikke var nogen Lov, saa dog en eller anden administrativ Akt, som paalagde denne Servitut. Det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds sagde, at det vidste han ikke Noget om, maaske var der ingen Lov og maaske heller ingen Regjeringsakt; men, sagde det ærede Medlem, det behøvedes heller ikke, thi en Servitut kan begrundes paa anden Maade end ved offentligretlige Akter. En Servitut kan begrundes ved Hævd og ved Overenskomst. Vel det kan en Servitut ogsaa, nemlig en privatretlig Servitut, som det ærede Medlem gaar ud fra, men en Servitut af den Art, som her foreligger, kan ikke begrundes ved Hævd, men vel ved Overenskomst. Men jeg siger da, hvor er denne Overenskomst? Viis os den! Det ærede Medlem vil have ondt ved at vise os en saadan Overenskomst, thi det ærede Medlem vil ikke kunne finde noget Subjekt, med hvem en saadan Overenskomst kan sluttes, naar det ærede Medlem vil erindre, hvad det er, der er Tale om. Der er Tale om Stranden; men hvem skulde paalægge Stranden en privatretlig Servitut? Der er jo Ingen, der staar i Forhold til Stranden. Det er umuligt, Overenskomsten maatte da være sluttet med en eller anden Havmand, thi intet levende Menneske kan foretage noget Sligt for Strandens Vedkommende. Det staar endnu for mig ligesaa dunkelt, som det hidtil har staaet, om der overhovedet er nogen retlig Forpligtelse for denne Grund. Det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds, som siger, at der er en privatretlig Begrundelse deraf, har vedblivende den Forpligtelse at vise os, hvor den er begrundet. En privatretlig Forpligtelse kan ikke spørge i Luften. Der maa være et Dokument, et Aktstykke, hvorved Noget har paataget sig en saadan Forpligtelse, men vi have ikke set Noget derom. Det ærede Medlem fra Leire sagde, at det var det Samme her som ved Demarkationslinien. Men kom med den Lov, hvorved denne Indskrænkning er paalagt disse Grunde. Nu siger det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgkreds, at det er urimeligt af mig at spørge om denne Servitut, naar Ministeren dog har erkjendt, at der er en Servitut for de omtalte Grunde. Jeg vil sige, at man kalder saa mange Ting Servitut, man bruger dette privatretlige Udtryk, uden derved at ville bestemt betegne det, som er den almindelige juridiske Mening med et saadant Udtryk. Men iøvrigt er selvsølgelig det, at den høitærede Minister tror, at han for sin Stats Vedkommende har haft en Servitut, ikke et af-