

om, hvor store Værdierne ere, og hvor store Feil der er begaaet, ligger ganske vist ikke klart for endnu, man veed ikke, hvad der kunde være skaffet tilveie, og hvad der i Fremtiden vil kunne indbringes ved en fornuftig Transaktion mellem Havnevesenet og Krigsbestyrelsen. Det er der al Grund til at se at faae oplyst. Naar det ærede Medlem (Berg) atter søgte at fremsføre, hvad han fremsførte ved 3die Behandling, at der er saa meget mindre Grund til at kræve Oplysning derom, som der kun er Tale om en Transaktion, der ikke medfører Indtægt for Andre, end hvad han kalder Statshavnen Kjøbenhavn, da vil det ærede Medlem vistnok kunne forstaa, at vi ikke kunne lade os berøve af dette Argument. Medens vi fuldt villig skulle indrømme, at Kjøbenhavns Havns Stilling til Kommunen er ganske anderledes end andre Havnes Stilling til deres Kommuner, — vi indrømme, at det er en kongelig Havn, — saa vil det ærede Medlem ogsaa indrømme, at denne Havns Stilling til Statskassen er noget forskjellig fra andre kongelige Havnes Stilling. Det er netop den Forskjel, som det her kommer an paa. Det ærede Medlem fremhævede, at der af det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgfreds var fremsat den Sætning, at det var en Havn, der laa udenfor Rigsdagens Beskort, som han kaldte det. Ja, finansielt have vi ingen Raadighed over denne Havns Budget. Det er Forskjellen mellem denne Havns og andre Havnes Stilling, f. Ex. Helsingørs Havn og Frederikshavns Havn. Dem have vi Raadighed over gjennem Finantsloven, men med Hensyn til Kjøbenhavns Havn have vi ingen Raadighed. Vi have slet ingen Magt over denne Havns Budget. Der er engang ved Lov bestemt, hvorledes de Forhold ordnes, og derover har den bevilgende Myndighed ingen Raadighed. Den Trøst, vi saa faae fra det ærede Medlem, at naar nu Kjøbenhavns Havnevesen ved denne Transaktion blev saameget rigere, vilde vi kunne nedsette Afgifterne, som nu isølge Lov bevilges til Kjøbenhavns Havn, er aldeles illusorisk, thi det kommer virkelig an paa, om det ærede Medlem kan sætte en saadan Lov igjennem. At henvise til, hvad der kan ske ved Lov, hvorover dette Thing ingenlunde har ene Raadighed, har meget lidt at betyde. Hvis det ærede Medlem henviste til et foreliggende Budget, hvortil dette Things Nei havde en afgjørende Betydning, kunde man nok sige, at vi fra vor Side havde Raadighed derover, men det ærede Medlem henviste til et „Ja“, ikke blot fra det ærede Medlems og Things Side, men ogsaa fra de to andre Faktorer i Lovgivningsmagten, og det er en Thing, som gjør, at den Trøst har meget lidt at sige. Det er altsaa fuldstændig klart, at Kjøbenhavns Havns Budget ligger udenfor vor Raadighed. Naar dette nu er klart, ser jeg ikke rettere, end at Thinget, efterat Sagen saaledes er kommen

tilbage fra Landstinget, hvor disse Spørgsmaal som vi engang have fremdraget, ikke blot ere bleve dragne frem igjen, men saaledes dragne frem, at Spørgsmaalene ere bleve endnu mere brændende, og at der er kommet nye Momenter til, som gjøre Sagen mere paatrængende for os, kan indtage en af to Stillinger. Thinget kan enten sige: Vi have nu faaet vor Opfattelse fra 3die Behandling bekræftet ved, hvad der siden er kommet til i Landstinget. Følgelig staa vi paa vor Stilling fra 3die Behandling, da vi negtede Bevillingen til Fortet. Men Thinget kan ogsaa stille sig imødekommende og sige: Ja, da det ønskes fra anden Side her i Thinget, at denne Sag kommer under Behandling, og man ser, at der stilles Forslag fra Regjeringen om at faae Bevillingen, saa kunne vi gaa ind derpaa, forudsat, at vi faae de fornødne Oplysninger, men ingen af de to Veie er det, at den ærede Ordfører (Ørup) vil have, at vi skulle gaa. Den ærede Ordfører vil have, at vi skulle gaa den Veie, at vi sige: Der er ingen nye Oplysninger kommet frem, der kunne forandre vor Stilling fra 3die Behandling, men ikke desto mindre skulle vi roligt tage hele vor Beslutning i os igjen (Afbrudelse af Berg). Ja, her er ikke Tale om et enkelt Partis Stilling, men om Things Mening, og det veed det ærede Medlem godt. Thinget skulde altsaa opgive sin Stilling ved 3die Behandling, uden at der er kommet noget Nyt frem, men det siger jeg, er fuldstændig i Strid med dette Things Værdighed. Vil man have Forandring i Things Stilling fra 3die Behandling, kan den kun faas ved, at man skaffer nye Oplysninger, men til disse har der ikke været nogen som helst Trang før nu. Hvad i Alverden skulde vi have forlangt for Oplysninger mellem 2den og 3die Behandling. Vi havde det jo dengang, som vi haabe, i vor Magt at standse Sagen ved at negte vedkommende Bevilling, og det blev jo ogsaa sat igjennem ved 3die Behandling. De 5,500 Kr. bleve jo negtede, og derigjennem fik vi Sagen henvist til Statsrevisionens Undersøgelse samt en Protest nedlagt mod, hvad der er sket fra Regjeringens Side i denne Sag. Men efterat Sagen nu er kommen tilbage, og naar man nu forlanger, at Thinget skal gaa bort fra sin Stilling ved 3die Behandling, kan det ikke gjøre det med Ansand, uden at det faar Oplysninger, der kunde begrunde en saadan forandret Stilling, og faar de Oplysninger, som her kræves. Jeg tror aldrig nogen sinde, at man har negtet et Mindretal i Udvalget Oplysninger i en Sag af en saa indviklet Bessaffenhed som denne. Det vilde være i allerhøieste Grad forbausende, og jeg undrer mig over, at det i Thinget kan blive foreslaaet, at Thinget skal gaa bort fra sin Stilling ved 3die Behandling, uden at have faaet en eneste Oplysning til Begrundelse af en saadan forandret Stilling. Saa kom den ærede Ordfører med en Trøst, hvis konstitutionelle Korrekthed synes