

Spørgſmaal ſkulde jeg dog advare mod at komme ind paa, da de ligge ganſke udenfor de foreliggende Indſtillinger.

Bagger: Jeg vil blot overfor den ærede Ordfører gjøre opmærksom paa, at han har refereret Skrivelsen fra Mars og Slet Herreder af 8de Februar f. A. urigtig. Der ſtaar ikke, at Umyndighedsdecretet ikke kan hæves, blot fordi Høiefteret i 1876 har affagt Dom i den ſamme forelagte Sag; der ſtaar noget Andet, nemlig, at Betydningen af den af Overlægen i 1869 afgivne Erklæring efter Høiefterets Formening ikke kan anses for ſvækket ved de for Høiefteret fremlagte Bevidnelſer „af privat Natur“, hvilken Formening Herredsfogden tiltræder i 1879 med Bemærkning blandt Andet om Læge Wiinſtedts i 1878 afgivne Erklærings Mangel paa Betydning. Heraf fremgaar tydeligt, at, naar det godt gik, at der virkelig er foregaaet en Forandring i Mandens mentale Tilſtand, men godtgjort paa anden Maade end ved Meddelelſer af væſentlig privat Natur, vil Decretet kunne blive hævet. Det var den ene Bemærkning, jeg vilde gjøre; det Andet, jeg vilde udtale, var dette, at der aldeles ikke foreligger Noget om, at Bager Hærtel har henvendt ſig til den paagjældende Øvrighed med Anmodning om at faae Penge til at blive indlagt paa en Sindsſygeanſtalt. Forſaavidt han havde gjort det, og det var blevet ham negtet af den paagjældende Øvrighed, kan han ſelvfølgelig henvende ſig til Juſtitsminiſteren og klage, ſaa gaar han den rigtige Vej i ſaa Henſeende, og er der ſaa Grund til Klage, er jeg overbevist om, at der vil blive taget Henſyn dertil.

Ordføreren (S. Pedersen): Jeg vil blot med Henſyn til det urigtige Referat gjøre den Bemærkning, at det Stykke, ſom jeg har nævnt af den paagjældende Erklæring — med den høitærede Formands Tilladdeſe ſkal jeg oplæſe det — lyder ſaaledes: „da Høiefteret ved Dom af 24de Januar 1876 har udtalt, at det ved den af Overlægen ved Sindsſygeanſtalten ved Aarhus, hvis Betydning ikke kan anses for ſvækket ved de for Høiefteret fremlagte Bevidnelſer af privat Natur, findes paa behørig Maade godtgjort, at S. A. Hærtel lider af Sindsſygdom, findes der ikke Anledning til at ophæve det Hærtel overgaaede Umyndighedsdecret“. Jeg ſkal gjøre opmærksom paa, at Høiefteret jo havde dømt i Genhold til Lægeerklæringen, og i Genhold til denne Dom er det, man ſiger, at der ikke er Grund til at fravige den.

Da ikke Flere begjærede Ordet, ſluttedes Forhandlingen.

Formanden (Krabbe): Afſtemningen vil ikke foregaa idag.

Der er afgiven en Erklæring over „Forſlag til Lov om Tillæggsbevilling for Finantsaaret fra 1ſte April 1879 til 31te Marts 1880“. En-dringsforſlag til denne Sags foreſtaaende eneſte Behandling indſalbes til ſæftkommende Torsdag Middag Kl. 1.

Næſte Møde vil blive afholdt imorgen Middag Kl. 1, og Dagsordenen vil da være:

1) Anden Behandling af:

Forſlag til Lov om Overdragelse af en Eiendom til den private Latin- og Realkole i Fredericia.

2) Foreſpørgſel til Juſtitsminiſteren af Folkethingſmanden for Solbælt Amts 5te Valgtreds (Rasmuſſen).

Mødet hævet Kl. 5, 55 Min.

145. Møde.

Onsdagen den 9de Juni Kl. 1.

Sekretæren, Hummeluhr, oplæſte Protokollen for forrige Møde, ſom derefter blev underſkrevet.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forſlag til Lov om Overdragelse af en Eiendom til den private Latin- og Realkole i Fredericia.

(1ſte Behandling findes i Tidenden Sp. 3365. Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1359).

Der var til denne Behandling intet En-dringsforſlag ſtillet.

Lovforſlagets eneſte Paragraf ſamt Spørgs-maalet om Sagens Overgang til 3die Behandling ſattes under Forhandling under Et.

Ordføreren (Lh. Nielsen): Lovforſlaget gaar ud paa at overdrage til Fredericia