

Jeg har kun sagt, at det ærede Medlem fra Kolbing var uberettiget til at paaberaabe sig ham efter de Ytringer, der vare saaldne, men om det ærede Medlems Stilling har jeg Intet sagt og Intet kunnet sige; jeg har citeret de Ord, han har brugt, og det er dem, jeg holder mig til. Jeg vilde ønske, at det ærede Medlem var lidt mere forsigtig, naar han fremsætter Ytringer her i Thinget, end han var, da han nys talte, thi han ansøgte her Ytringer af Betænkningen af 1875 om, at det ikke har nogen paatrengende Saft med at gaa bort fra de under Loven af 23de Mai 1873 givne Forudsætninger, som om der i denne Lov havde været talt om Udvidelse af Rentegarantien. Deri tager han aldeles feil. Denne Lov af 23de Mai 1873 handler blot om Anlæg af Banen til Gjedserodde uden noget som helst Tilskud fra Statskassens Side, den handler ikke engang om Anlæg af den lolland-falsterste Bane. Den Lov, som angaar denne, er af 25de Marts 1872. Det ærede Medlem har altsaa her sammenblandet Ting, der slet ikke høre sammen. Dernæst ansøgte det ærede Medlem den Sætning foran i Betænkningen, at der ikke foreligger afgørende Grunde for at udvide Rentegarantien for Sernbanebroen, ligesom der heller ikke er tilstrækkelig Grund til at opgive Haabet om Anlæg af Gjedserbanen uden Rentegaranti, som om der deri skulde ligge en vis Sammenknytning af disse to Ting, Udvidelse af Rentegarantien og Anlæg af Gjedserbanen, men det ærede Medlem vilde ved nærmere at gennemgaa Sagen og maaske endog-aa af selve Betænkningen have set, at det var, fordi der i det Forslag, som var kommet fra Regjeringen, var omhandlet to Ting, nemlig dels Udvidelsen af Rentegarantien for Sernbanebroen, og dels Rentegarantien for et Anlæg fra Nykjøbing til Gjedser, og det er i den Anledning, at der her er sagt det Første om Udvidelsen af Rentegarantien for Sernbanebroen og det Andet om Banen fra Nykjøbing til Gjedser, men paa ingen Maade i den Forbindelse, hvori det ærede Medlem vilde sætte det. Det er paa Grund af de to forskellige Sider, der laa i Lovforslaget, at Sernbanebroen her nævnes ved Siden af Gjedserbanen, men det er slet ikke, fordi man der vilde knytte nogen Betingelse til Udvidelse af Rentegarantien.

**Berg:** Ja, det er netop dette dobbelte Indhold af Loven, som denne Betænkning omhandler, der giver mig fuld Føie til at sige, at det ærede Udvalg har sat de to Ting i Forbindelse, de afgørende Grunde for Rentegarantien for Broen og den sydfalsterste Bane med eller uden Rentegaranti. Hvad angaar det ærede Medlems Paaberaabelse af sin Ven, skal jeg kun sige, at han fortolker det ærede Medlems Ord ved Behandlingen af Sagen her i Salen til Fordel for et vist Standpunkt for Udvalget, men de kunne kun for-

tolkes til Fordel for et vist frit Standpunkt for det ærede Medlem selv. Det var det ærede Medlem selv, som det nævnte Udvalgsmedlem vilde komme til Hjælp ved sin Forflaring, men min Berettigelse til at paaberaabe mig de 13 Medlemmer er givet ved Udvalgets Indstilling om Andragendet. Jeg indbrømmer imidlertid, at det ofte ikke har saa stor Vægt at paaberaabe sig Navne, der ere skrevne under saadanne Dokumenter, saa meget mere som Folk jo ere meget vel berettigede til at stifte Anskuelser om de forskjellige Sager, men jeg troede, at det ærede Medlem havde Noget at støtte sig til i, hvad der var sket fra noget af Udvalgets Medlemmer Side. Hvis der var andre Udvalgsmedlemmer end det ærede Medlem fra Holbæk Amts 3die Valgkreds (Lauber), der havde denne Opfattelse, ønskede jeg at vi kunde faae det at høre idag enten direkte eller igjennem et Medlem, men det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsgbro) har altsaa intet Mandat for noget af Udvalgets Medlemmer til at sige, at Vedkommende har forandret Anskuelser.

**Høgsgbro:** Jeg har, som jeg alt engang har mindet om, slet ikke ansøgt Noget om det ærede Medlem for Leires Stilling til Sagen. Jeg har kun paaberaabt mig ham som et Vidnesbyrd for, at han og vistnok flere, der stemte som han, ikke sølte sig bunden ved den Afstemning, som da foregik. Det er altsaa kun om hans Stilling til det formelle Spørgsmaal, jeg har udtalt mig, men slet ikke om hans Stilling til selve Sagen.

Da ikke Flere begjærede Ordet, blev Forhandlingen sluttet.

1) **Ændringsforslag af Clausen, Høgsgbro og Lauber:**

§ 3die Linie indsættes efter „omfatte“: „160,000 Kroner af“, og Ordet „bevislig“ udgaaar.

§ 4de Linie sættes Punktum efter „Guldborgsund“, og Resten af 1ste Punktum udgaaar.

§ 6te Linie udgaa Ordene „for et større Beløb end 400,000 Kroner og ikke“.

blev ved et paa Begjæring, dels af Clausager, H. Holm, Chr. Ravn, Hummeluhr, S. Andersen, Albertsen, N. Nielsen, Svinger, B. Holm, Højmark, Chr. Jensen og Bønløkke, dels af D. Christensen, M. Pedersen, Fogtmann, S. P. Christensen, Nøhr, Schjælde, Tang, Christiansen, Haastrup, J. Sørensen, N. Nielsen og Rasmussen foretaget Navneopraab, som nedenstaende Liste udoiser, forkastet med 51 St. mod 23.