

at have i Virkeligheden en Lønning, et Weberlag for deres Arbejde til et Beløb af omtrent 8,000 Kr., da kunde jeg være tilbøjelig til at erkjende, at det var tilstrækkeligt. Men det er jo ingenlunde Tilfældet. Vi maa jo erindre, at den mindste Del af den samlede Indtægt er fast, og at der er en overvæltet stor Del af Udgifterne, der er ubestemt, saaledes at det vil være temmelig uvisst, om der det ene Aar efter det andet kommer saadan virkelig Nettoindtægt tilføiede, ikke at tale om, at der ud af det, som regnes for Nettoindtægt, skal afgives det, som den ærede foregaaende Taler betegnedes som „hvad der smuldbrede bort“. At det ikke blot er Smuler, der gaa bort ved disse store Forretninger, derom vide vedkommende Amtsforsvaltere at melde. Vedkommende Amtsforsvalter maa jo indestaa for, hvad der uretmæssig forsvinder under hans Underordnedes Hænder, og i samme Forhold, som Forretningen bliver uoverstuelig for ham selv, saa at hans eget Die ikke kan bære paa hvert Punkt deraf, i samme Forhold bliver det jo umuligt for ham at sikkre sig imod saadanne Besvigelser. Saadanne Besvigelser fra de Underordnede veed jeg have fundet Sted et Par Gange for en af de formentlig for høit lønede Amtsforsvalteres Vedkommende og med Beløb, der, om jeg ikke huster feil, talte i Tusinder. Saadan Bortsmuldbreden af det, Embedsmanden skulde leve af, tror jeg dog bør tages med i Betragtning, naar man overveier, om den kalkulerede Lønning virkelig kan siges at være overdreven høi eller ikke. Der er et Endringsforslag, som jeg endnu blot med to Ord skal omtale. Det er Endringsforslaget, stillet under Nr. 12 af et Flertal om, at det skulde bestemmes, at den Tid, paa hvilken Amtsforsvalteren skal give Møde i de andre Kjøbstæder, der ere i hans Kreds, og ogsaa paa andre Stæder end Kjøbstæderne for at modtage Skatterne, skulde være „nærmest muligt Betalingsårets Udløb“. For det Første forekommer det mig, at denne Bestemmelse er i og for sig for ubetydelig til at finde Plads i en Lov; den hørte nærmest hjemme i de administrative Instruxer, som gives vedkommende Embedsmænd; men den er derhos i mine Tanker fuldstændig urigtig og burde ikke sælges. Det er netop i denne Tid, nærmest ved Betalingsårets Udløb, at Amtsforsvalterens Nærværelse paa hans Hovedkontor er nødvendig, jeg tror at kunne sige absolut nødvendig, og det vilde være absolut urigtigt ved Lov at befale ham at reise omkring i sit Distrikt paa den Tid.

H. Steffensen: Jeg er aldeles enig i den Betragtning, at det vilde være en kostbar Sparommelighed at indskrænke Amtstuenes Antal. Jeg skal derfor, da jeg kan slutte mig til, hvad saavel den høitærede Minister som de to nærmest foregaaende Talere udtalte, ikke opholde mig videre ved dette Spørgsmaal, og jeg kunde for-

saavidt have frasældet Ordet, hvis der ikke blandt de stillede Endringsforslag havde været et Par, som jeg ikke forstaar. Jeg sigter herved til de Endringsforslag, der angaa Ordningen af Forholdene ved Amtstuen i det sydlige Sylland. Først er der under Nr. 1 stillet et Endringsforslag af et Mindretal, der gaar ud paa, at Bestemmelsen om Løn for Amtsforsvalterne i Kolding skal udgaa. Jeg forstaar ikke rigtig, hvad Betydningen deraf skal være. Det er klart nok, at Amtsforsvalteren i Kolding Amtstuedistrikt saa ingen Lønning faar; men hvad er Meningen ellers? Den ærede Ordsfører udtalte sig, som om denne Amtstue i Kolding var en Filial. Det er den nu ikke. Saavidt jeg veed, er det en aldeles selvstændig Amtstue, der kun i Navnet er forskellig fra de andre Amtstuer. Men der er i alt Fald ikke stillet noget Forslag om at optage nogen Bestemmelse i § 2 om Løn for denne Amtstue som Amtstuefilial. Der bliver da kun det tilbage i Lovforslaget om Kolding Amtstuedistrikt, at der i § 4 staar, at Amtsforsvalteren for Kolding faar i Kontorholdsvederlag 1,400 Kr. Det kan jo dog imidlertid ikke være Meningen, at Amtsforsvalteren der ingen Lønning skal have, men maa nøies med 1,400 Kr. i Kontorholdsvederlag. Jeg skal dog ikke opholde mig videre derved, da jeg haaber, at dette Forslag vil blive forkastet. Jeg er nemlig aldeles enig i, hvad der blev udtalt af den ærede Ordsfører for det sidste Mindretal med Hensyn til Betydningen af denne Amtstue, og jeg vil derfor haabe, at man under alle Omstændigheder vil gaa ind paa, hvad der med Hensyn til denne Amtstue er foreslaaet af et Flertal. I dette Forslag er der imidlertid ogsaa Noget, som ikke er mig ganske klart. Regeringsforslaget gaar ud paa at foretage en Omregulering, saaledes at der til Amtstuedistriktet Kolding henlægges foruden, hvad der nu hører dertil, til lige andre Distrikter, tagne fra Ribe, Varde og Veile Amtstuedistrikter. Det er en Foranstaltning, jeg kun kan anse for hensigtsmæssig, og det synes, som om ogsaa Flertallet er af den Mening, at det vil være rigtigt at udvide Kolding Amtstues Forretningskreds paa den ansøgte Maade. Det siges nemlig i Betænkningen, at „ved Nedlæggelsen af Ribe Amtstue og Henlæggelsen af denne Amtstues Restdistrikt til Varde, naar Kolding Amtstues Forretningskreds bliver som i Lovforslaget foreslaaet, vil der være at tillægge osv.“ Man gaar altsaa der ud fra, at Kolding Amtstues Forretningskreds vil blive, som i Lovudkastet foreslaaet. Men ser jeg hen til selve Forslaget, kan jeg ikke se, at det vil blive Resultatet. Under Nr. 6 er der nemlig foreslaaet under Litra b.: „Ribe Amtstue nedlægges, og dets Distrikt henlægges under Varde Amtstue“. Følgen deraf vil, saavidt jeg kan skjønne, blive, at Kolding Amtstue bliver oprettet som en selvstændig Amtstue, forudsat, at det første Forslag forkastes, og den faar ikke noget udvidet