

havt fuldkommen Ret, naar jeg tidligere har udtalt, at Spørgsmaalet om de 5,500 Kr. kun er et Spørgsmaal om en Gjenbevilling og ikke Andet. Min Betragtning er den, at Spørgsmaalet er, om man nu skal give den samme Bevilling, som man alt har givet engang til Forstærkning af Kalkbrænderibatteriet. Det bliver ikke et nyt Spørgsmål, ikke noget helt Nyt, fordi det bliver flyttet de 600 Alen ud, som det nødvendig maa flyttes, hvis det i det Hele skal kunne gjøre nogen Virkning.

N. P. Jensen: Jeg skal kun sige til det ærede Medlem, der sidst havde Ordet, at det aldrig kunde falde mig ind at ville indskrænke Administrationens Ret; men naar jeg ser noget anderledes paa dette Spørgsmaal end det ærede Medlem, er Grunden dertil den, at jeg, som det ærede Medlem ogsaa maatte kunne erindre efter de Udtalelser, jeg fremsatte igaar, tillægger en Udtalelse fra den høitærede Krigsminister en større Betydning end den, det ærede Medlem mener, at den har. Jeg tillod mig igaar at oplæse af Rigsdagstidenden en Udtalelse af den høitærede Krigsminister ved 3die Behandling af Finantsloven forrige Aar om Anskaffelsen af Kanonerne. Der blev dengang af den høitærede Krigsminister udtalt, at, forsaavidt Folkethinget skulde ønske det, skulde han være villig til at flytte Fortet længere ud. Nu mener det ærede Medlem, der sidst havde Ordet, at denne Flytning ikke var en Flytning som den, hvorom der her er Tale, paa en kort Strækning, men en Flytning, der vilde blive til en eventuel Ombygning af Batteriet med et Fort paa Stubben eller et andet Sted. Jeg indrømmer Muligheden af dette. Derom skal jeg ikke disputere af den simple Grund, at jeg ikke har været Medlem af Finantsudvalget og ikke har fulgt Forhandlingerne desangaaende. Jeg indrømmede før, da jeg havde Ordet, at jeg meget vel kunde indse, at Meningerne kunne være delte, og at det som Følge deraf ikke forbausede mig, at det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds (Scavenius) udtalte en anden Anskuelse end min angaaende dette Punkt. Men jeg vil holde paa, at der er et Omraade, hvor jeg er fuldstændig enig med det ærede Medlem, og hvori jeg ikke finder mig i nogen Uoverensstemmelse med det Parti, hvortil jeg hører, og det er Høvdelsen af, at det ikke gaar an at indskrænke Administrationens Ret til at foretage saadanne selvstændige Handlinger, som Forholdene naturlig kræve af enhver fornuftig Administration.

Juel: Jeg skal tillade mig at stemme for det Underandringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem for Præstø Amts 1ste Valgkreds (Scavenius) under Nr. 2, idet jeg nemlig er af den Anskuelse, at naar Billighed taler for at erstatte lidt Skade, bør denne, navnlig naar det er

lige overfor Ublændinge, erstattes i fuldt Maal. Jeg skal imidlertid tillade mig at henlede Opmærksomheden paa, at vi ifjor havde et Andragende liggende for os fra Indlændinge, nemlig fra tidligere Forpagtere af Østersfiskerierne i Limfjorden, nogle Folk i Thisted. Dette Andragende, der forelaa særdeles vel motiveret, blev af Thinget henvist til den høitærede Finantsminister, men det er mig ikke bekendt, at der siden er fulgt nogen Resolution paa dette Andragende, eller at der er givet disse Folk nogen Erstatning, hvortil de ganske vist vare meget kvalificerede. Ligeledes tillader jeg mig at stemme for det Forslag, der er fremsat under Nr. 11, idet jeg maa erkende, at de Grunde, der ere ansætte for, at Staten nu yder et Laan til det paagjældende Interessentskab, ere fuldt gyldige. Det er nemlig givet, at det burde være kommet i Betragtning, dengang Centralkomiteen uddelte sine Midler, og det var i alt Fald ikke Grunde hidrørende fra de Paagjældende selv, der bevirkede, at de ikke kom i Betragtning. Senere har Centralkomiteen med Statens Samtykke dels anvendt Resten af de indsamlede Penge til Døvnforetagender paa Bornholm, dels henlagt dem til Diemed af samme Art, som det oprindeligt foreliggende. Men derved er bevirket, at de paagjældende Folk paa Grund ikke have kunnet faae den Subvention, hvorpaa de utvivlsomt efter de almindelige Regler havde haft gyldigt Krav. — Jeg skal endelig vende mig til det sidste, meget omdebatterede Spørgsmaal, nemlig Spørgsmaalet om det lille Kalkbrænderifort. Jeg skal ikke fordybe mig videre i det, men blot tillade mig at gjøre et Par faa Bemærkninger. Det ærede Medlem for Randers Amts 2den Valgkreds (N. P. Jensen) sagde, at vi med Hensyn til denne Sag stemte i Blinde. Deri har det ærede Medlem i en Henseende fuldkommen Ret, i en anden albeles ikke. Dertil kommer den høitærede Krigsminister med en Aabenhed, som man maa være ham Tak skyldig for, sagt, at hvad enten vi stemte for Bevillingen eller ikke, blev Fortet alligevel bygget, det er altsaa en ganske ligegyldig Sag, om vi stemte for eller imod dette Forlangende. Jeg skal tilføje, hvad jeg tror at vide, at det ikke alene bliver bygget, men allerede er bygget, i alle Tilfælde er nær ved at være bygget. (Krigsministeren: Nei.) Ja, det er i alle Tilfælde over Vandstøpen. (Krigsministeren: Nei.) Ja, da er dog Molen, Dæmningen ud for den Strækning, som skal inddømmes, allerede-lagt, det har jeg set med mine egne Øine. Derom er det imidlertid ikke værd at disputere, det er ligegyldigt, da Sagen i ethvert Fald er afgjort, og hvad enten vi stemme for eller imod denne Bevilling, kommer Fortet til at ligge der. Der maa altsaa være en Anden, der har givet den høitærede Krigsminister Penge til at bygge dette Fort for, vi have jo ikke givet ham dem, af os fordrer den høitærede Krigsminister kun, hvad der behøves for at forstærke det. Hvorfra den høitærede Krigs-